



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS ROKYTNÁ, o.p.s.

CLLD\_17\_03\_035

MAS Rokytná, o.p.s.



26.6.2019

Verze 0.1



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	38
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	39
Zdroje dat/informací .....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	43
Odpovědi na evaluační podotázky .....	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	45
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	47
Zdroje dat/informací .....	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	47
Odpovědi na evaluační podotázky .....	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	51
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	52
Odpovědi na evaluační podotázky .....	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	53
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	54
Zdroje dat/informací .....	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	54
Odpovědi na evaluační podotázky .....	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	58
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	59
Zdroje dat/informací .....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	59
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	59
Odpovědi na evaluační podotázky .....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	61
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	62
Zdroje dat/informací .....	62

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	62
Odpovědi na evaluační podotázky .....	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	80
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	82
Zdroje dat/informací .....	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	82
Odpovědi na evaluační podotázky .....	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	83
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	84
Zdroje dat/informací .....	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	84
Odpovědi na evaluační podotázky .....	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	85
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	86
Zdroje dat/informací .....	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	86
Odpovědi na evaluační podotázky .....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	87
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	88
Zdroje dat/informací .....	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	88
Odpovědi na evaluační podotázky .....	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	90
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	92
Zdroje dat/informací .....	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	92
Odpovědi na evaluační podotázky .....	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	93
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	95
Struktura programových rámců a ostatních opatření SCLLD .....	96
3.1 Evaluační postup .....	104
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	104

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Obecná konstrukce sebeevaluačních tabulek v Oblasti A <b>Chyba! Záložka není definována.</b>	
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	22
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	31
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ .....	34
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	35
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD .....	40
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY .....	43
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	63
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	78
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY .....	104

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS ROKYTNÁ, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS ROKYTNÁ, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS ROKYTNÁ, o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS ROKYTNÁ, o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS ROKYTNÁ, o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS ROKYTNÁ, o.p.s. jako nositel SCLLD 17\_03\_035 Cesta k rozkvětu regionu.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS ROKYTNÁ, o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS ROKYTNÁ, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č.1

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Robert Kubala	Vedoucí pracovník SCLLD (ředitel)
Martina Kršňáková	Projektový manažer SCLLD
Iva Kršňáková	Předsedkyně správní rady/předsedkyně Výběrové komise

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS ROKYTNÁ, o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS ROKYTNÁ, o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS ROKYTNÁ, o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vše uveřejněno na jednom centrálním webu SZIF</li> <li>MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS, zejména na Vysočině, předávání zkušeností při přípravě výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mírně nepřehledná struktura, nutnost prohledávat více sekcí pro kompletaci podkladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nemůže ovlivnit</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany RO SZIF připravena přehledná šablona – de facto systém doplňování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při chybném údaji ve výzvě, nelze opravit nebo provést revizi ve výzvě, nutno vyhlásit celou výzvu znovu – pro žadatele nelogické</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Důsledná kontrola všech údajů ve výzvě a důsledná konzultace a předschválení pracovníkem SZIF před vyhlášením výzvy</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobná a velmi konkrétní metodika pro kontrolu FnaP projektu, práce přes portál farmáře výhodou, funguje dobře a systém je přehledný a pochopitelný a jednoduchý</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velké nejasnosti, pokud bylo ve strategickém rámci PRV zmíněno kritérium pouze obecně, nebylo možno jej přesněji modifikovat do preferenčních kritérií, přitom při zpracování rámce nebylo na toto nijak upozorňováno, že varianty kritérií mají být v rámci zpracovány v co nejširším objemu, těžká diskuse s ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příště nutno nastavit konkrétně a podrobně v programových rámcích strategie se širokou variabilitou konkrétních potencionálních preferenčních kritérií, aby bylo možno variabilně následně použít v preferenčních kritériích</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programový výbor zasedá operativně, není problém při schvalování výzev na úrovni MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrý metodický návod pro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>(postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	přípravu interních předpisů, zpracovány jedny na celé období bez nutnosti zapracování nějakých změn, ze strany RO rychlé schválení a bezproblémové konzultace		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace přes web MAS, informace prostřednictvím e-mailové korespondence, konzultace osobní převažují, konzultace po telefonu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro žadatele někdy nepřehledné množství příloh, ke kterým se přidávají různé interní postupy MAS, pro žadatele matoucí jakou to má vazbu na výzvu a pravidla pro žadatele, žadatel často nezvládá zpracovat všechny příručky a raději volí častější osobní konzultace, na kterých ho pracovník MAS de-facto provede celou strukturou a vypíše nejdůležitější skutečnosti nutné pro přípravu projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velmi dobrá komunikace s manažery na RO SZIF i centrálním SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Procesy přípravy výzev ze strany RO byly od samého začátku připraveny. Změny byly jen v malém měřítku, nejsou stále aktualizace ve vztahu k požadavkům na interní postupy MAS, a tak vyhlášení výzev nic nebránilo. Procesy na straně MAS fungují také bez problémů. Problémy nastaly jen při tvorbě fichí u preferenčních kritérií, které byly od samého začátku v programových rámcích nastaveny obecně v domnění, že konkrétní nastavení bude práce předmětem zpracování fichí, tento problém napříště podchytit širokou škálou možných variant preferenčních kritérií, které budou nastaveny již v SCLLD

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS, zejména na Vysočině, předávání zkušeností při přípravě výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpočátku nedostatek podkladů, často se měnící informace a pokyny byly lehce matoucí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nemůže ovlivnit</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Připravená šablona ze strany ŘO dobře vede při vyplňování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Chybějící zkušenosti s přípravou kontrolních listů a preferenčních kritérií. Nutná konzultace s pracovníky ŘO pro správné zpracování. V důsledku nejasností a nesourodosti následně připraveny kontrolní listy pro FNaP ze strany ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Šablony pro kontrolní listy předpřipraveny ze strany ŘO – ujednacení. MAS nemůže ovlivnit.</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programový výbor zasedá operativně, není problém při schvalování výzev na úrovni MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při přípravě interních předpisů bohužel z počátku spíše lidová tvořivost, neexistovala šablona, nebyly zkušenosti s tvorbou interních předpisů, následně vydání metodiky, která ovšem již prošla několika aktualizacemi s požadavkem na další přepracování již schválených interních předpisů, dlouhý proces schvalování do které často padla další aktualizace ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s pracovníkem ŘO byly přínosné, pracovník však přetížen, nyní již jsou na straně MAS zkušenosti s přípravou interních předpisů</li> <li>Vedoucí SCLLD, projektový manažer SCLLD</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i><b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b></i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace přes web MAS, informace prostřednictvím e-mailové korespondence, konzultace osobní převažují, konzultace po telefonu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro žadatele někdy nepřehledné množství příloh ke kterým se přidávají různé interní postupy MAS, pro žadatele matoucí jakou to má vazbu na výzvu a pravidla pro žadatele, žadatel často nezvládá zpracovat všechny příručky a raději volí častější osobní konzultace na kterých ho pracovník MAS de-facto provede celou strukturou a vypíchne nejdůležitější skutečnosti nutné pro přípravu projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i><b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b></i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pravděpodobně z důvodu přetížení pracovníků zejména z počátku těžkopádná komunikace s ŘO, dlouhá čekání na vyjádření k výzvám a dokumentaci interních postupů apod.) nyní se zlepšuje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS nemůže ovlivnit</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev**

Kdyby byly od samého začátku nastaveny procesy přípravy výzev správně, zejména ze strany ŘO, bylo by vyhlásování výzev jednodušší a rychlejší. Plno času zabere příprava interních postupů, které se v čase několikrát změnily, velmi času zabrala příprava kontrolních listů na FNaP a poté byla vytvořena šablona, která velmi ulehčila práci. Ovšem z časového hlediska přišla relativně později. Přetížení osob pro konzultace pro MAS pravděpodobně nedostatečná personální základna. MAS měla největší potíže zejména s malou zkušeností s přípravou výzev.

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzory, šablony byly přehledně dohledatelné.</li> <li>• O aktualizacích šly informace včas a přehledně</li> <li>• MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS, zejména na Vysočině, předávání zkušeností při přípravě výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehledná šablona ŘO. Včetně daných šablon pro přílohy výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou dány opět šablonou, vše je přehledně dáno</li> <li>• Výborné školení pro vypracování kontrolních listů a preferenčních kritérií</li> <li>• Ke každému opatření vždy známa konkrétní osoba pro konzultace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programový výbor zasedá operativně, není problém při schvalování výzev na úrovni MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehledná metodika pro zpracování interních předpisů, rychlá kontrola interních předpisů – jedny interní předpisy na období, ev. jen malé korekce.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace přes web MAS, informace prostřednictvím e-mailové korespondence, konzultace osobní převažují, konzultace po telefonu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro žadatele někdy nepřehledné množství příloh ke kterým se přidávají různé interní postupy MAS, pro žadatele matoucí jakou to má vazbu na výzvu a pravidla pro žadatele, žadatel často nezvládá zpracovat všechny příručky a raději volí častější osobní konzultace na kterých ho pracovník MAS de-facto provede celou strukturou a vypíchne nejdůležitější skutečnosti nutné pro přípravu projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzultace poskytovány velmi ochotně, výborná spolupráce, vstřícný přístup k osobním konzultacím, po pravdě řečeno nadstandardní přístup, ochota rychlých řešení i v případě chybného kroku MAS – přístup s pochopením a snahou pomoci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev**

Procesy přípravy výzev ze strany ŘO byly od samého začátku dobře připraveny. Veškeré šablony pro vyhlášení výzvy byly nachystány, v čase se s nimi manipulovalo jen velmi málo. MAS nemusel vymýšlet žádné dokumenty. Velmi nadstandardní komunikace s konzultantem z RO OPZ.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Portál je poměrně jednoduchý a nemění se, metodické podklady k dohledání na stránkách SZIF</li> <li>• MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS zejména na Vysočině</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školení k práci na PF neproběhlo, ovšem návod a pomůcka pro práci na PF je velmi přehledně a návodně zpracována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velmi snadno přístupný, zadávání výzvy je snadné, příručka vhodně zpracována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zatím jsme neprováděli</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PRV je program, o který je největší zájem a to díky jednoduchosti projektové žádosti bez nutnosti složitých studií proveditelností a bez finančních analýz, příprava seminářů bez problémů, žadatelé přijdou, ale spíše udělat si osobní vazbu a následně využít osobní konzultace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé zásadně oceňují a upřednostňují individuální osobní konzultace a možnost nás kdykoli po domluvě navštívit, oceňují, že</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opakující se problém, že většinou žadatel přijde se svým nápadem, ale v době konzultace nemá podrobně načteny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asi nelze ovlivnit, právě ta možnost osobního kontaktu je pro hodně žadatelů rozhodující, zda budou projekt zpracovávat, zda mají</li> </ul>

	jsme rychle dosažitelní – místně, že máme osobní přístup, informace jsou dostupné na webech	všechna pravidla – obecná i specifická, takže konzultace jsou dlouhé a musíme žadatele upozorňovat na provázanost, udržitelnosti, zakázky, postupy, lhůty, na co si dávat pozor, na co nezapomenout a na vazbu na preferenční kritéria a odpovědnost při jejich výběru k jejich pozdějšímu naplnění	místně dostupného konzultanta s ochotou se jim věnovat a na tom je filozofie MAS postavena
<b><i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příjem žádostí relativně jednoduchý, i pro žadatele jednoduchá obsluha, není třeba datových schránek, elektronických podpisů, složitých instalací různých aplikací do PC aby to fungovalo, jednoduchá práce s PDF formulářem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Občas PF přijme žádost i po ukončení výzvy nebo naopak umožní nepozornému žadateli odeslat několik identických žádostí najednou.... Data příjmu žádostí jsou matoucí, protože ve chvíli kdy se do žádosti někdo podívá, datum se přepíše takže se ztrácí kontinuita.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Úprava PF ze strany SZIF</li> </ul>
<b><i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky MAS, facebook, e-mailová korespondence, zpravodaje Mikroregionů, zasedání mikroregionů, stálá vývěsní skříňka na centrálním náměstí v Moravských Budějovicích u úřední desky Města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Zadávání výzev do PF je celkem jednoduché a relativně rychlé. Není nutné nahrávat plno dokumentů a vyplňovat velké množství informací. Nejednodušší systém ze všech zadávaných výzev operačních programů. Příjem žádostí relativně jednoduchý, i pro žadatele jednoduchá obsluha, není třeba datových schránek, elektronických podpisů, složitých instalací různých aplikací do PC aby to fungovalo, jednoduchá práce s PDF formulářem.



**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace jsou k dispozici včetně prezentačních pracovních pomůcek pro práce se systémem</li> <li>• MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS zejména na Vysočině</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajišťuje NS MAS, krajská MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školení pomůže v základu, ale v praxi stejně narazíte na věci, kterých se školení vůbec nedotkne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Díky prezentační pomůcce nyní ulehčeno, přesto je systém složitý a uživatelsky ne moc příjemný</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Časté výpadky, nutnost neustále měnit hesla, nutnost víceřadového schvalování než se výzva může vyhlásit, systém je velmi pomalý, nepřehledný, uživatelsky ne moc příjemný, neustálé chybové hlášky, neustále se musí mazat historie vyhledávačů a cookies z internetového prohlížeče, atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ze strany ŘO jako objednatel systému dát požadavek na zjednodušení</li> <li>• Pracovníci MAS se musí poučit z chyb a zúročit pak zkušenosti z minulých výzev a musí počítat s pomalými odezvami systému a pro případ chyby vše zadávat pečlivě</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je to zvládnutelné, ale nutno konzultovat postup</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře jsou většinou spíše obecně informativní, nelze se hluboce věnovat všem nuancím a požadavkům na zpracování projektu a všech složitých příloh</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře na IROP jsou minimálně navštěvované, žadatelé mají představu o složitosti projektu a příloh a proto raději hned požadují osobní konzultace protože vlastní seminář se problematiky dotkne spíše okrajově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami a hlídají si, aby měli možnost vícenásobných konzultací právě s ohledem na složitost a rozsah</li> </ul>

			<p>příloh a procesu přípravy projektu před podáním</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<p><b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé zásadně oceňují a upřednostňují individuální osobní konzultace a možnost nás kdykoli po domluvě navštívit, oceňují, že jsme rychle dosažitelní – místně, že máme osobní přístup, informace jsou dostupné na webech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opakující se problém, že většinou žadatel přijde se svým nápadem, ale v době konzultace nemá podrobně načteny všechna pravidla – obecná i specifická, takže konzultace jsou dlouhé a musíme žadatele upozorňovat na provázanost, udržitelnosti, zakázky, postupy, lhůty, na co si dávat pozor, na co nezapomenout a na vazbu na preferenční kritéria a odpovědnost při jejich výběru k jejich pozdějšímu naplnění a to vše s ohledem na složitost a náročnost příloh pro IROP zejména komplikovaná a velmi obsáhlá studie proveditelnosti a různé finanční analýzy a plány cash-flow</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asi nelze ovlivnit, právě ta možnost osobního kontaktu je pro hodně žadatelů rozhodující, zda budou projekt zpracovávat, zda mají místně dostupného konzultanta s ochotou se jim věnovat a na tom je filozofie MAS postavena, forma a požadavky na složité přílohy jsou dány centrální výzvou, MAS nemůže zjednodušit</li> </ul>
<p><b>Příjem žádostí o dotaci</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<p><b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky MAS, facebook, e-mailová korespondence, zpravodaje Mikroregionů, zasedání mikroregionů, stálá vývěsní skříňka na centrálním náměstí v Moravských Budějovicích u úřední desky Města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Informace potřebné k vyhlášení výzvy jsou celkem přehledně dostupné, školení ovšem proběhlo jen v obecné rovině, a tak se při vyhlásování prvních výzev hodně spoléhalo na manuály a vlastní intuici. Semináře na IROP jsou minimálně navštěvované, žadatelé mají představu o složitosti projektu a příloh a proto raději hned požadují osobní konzultace, protože vlastní seminář se problematiky dotkne spíše okrajově. Při zadávání výzev kolikrát nastanou výpadky či systém funguje velmi pomalu, při zadávání hodnotících kritérií do systému je systém dosti nepřehledný, při nezkušenosti se zadáváním jsou ve finále hodnotící kritéria, co se v systému po zadání zobrazí dosti nepřehledná. Myslíme si, že systém by se dal v mnoha ohledech zjednodušit a zrychlit a učinit jej uživatelsky příjemným.

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace jsou k dispozici včetně prezentačních pracovních pomůcek pro práce se systémem, vše uveřejněno na stránkách ESFCR</li> <li>• MAS výborně spolupracuje s kolegy z jiných MAS, zejména na Vysočině</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NS MAS (Krajská MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školení pomůže v základu, ale v praxi stejně narazíte na věci, kterých se školení vůbec nedotkne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Díky prezentační pomůcce nyní ulehčeno, přesto je systém složitý a uživatelsky ne moc příjemný</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Časté výpadky, nutnost neustále měnit hesla, nutnost víceokrového schvalování než se výzva může vyhlásit, systém je velmi pomalý, nepřehledný, uživatelsky ne moc příjemný, neustálé chybové hlášky, neustále se musí mazat historie vyhledávačů a cookies z internetového prohlížeče, atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ze strany ŘO jako objednatel systému dát požadavek na zjednodušení</li> <li>• Pracovníci MAS se musí poučit z chyb a zúročit pak zkušenosti z minulých výzev a musí počítat s pomalými odezvami systému a pro případ chyby vše zadávat pečlivě</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Změny prováděny rychle a relativně jednoduše, dobré konzultace pro provedení změn</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře jsou většinou spíše obecně informativní, nelze se hluboce věnovat všem nuancím a požadavkům na zpracování projektu a všech složitých příloh, týká se zejména problematiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře na OPZ jsou minimálně navštěvované, žadatelé mají představu o složitosti projektu a příloh a proto raději hned požadují osobní konzultace protože</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami a</li> </ul>

	v kombinaci s vyrovnávacím příspěvkem a s tzv. bagatelní podporou (u organizací, které pracují s klienty, kteří chtějí zůstat v anonymitě)	vlastní seminář se problematiky dotkne spíše okrajově - týká se zejména problematiky v kombinaci s vyrovnávacím příspěvkem a s tzv. bagatelní podporou (u organizací, které pracují s klienty, kteří chtějí zůstat v anonymitě)	hlídají si, aby měli možnost vícenásobných konzultací právě s ohledem na složitost a rozsah příloh a procesu přípravy projektu před podáním <ul style="list-style-type: none"> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé zásadně oceňují a upřednostňují individuální osobní konzultace a možnost nás kdykoli po domluvě navštívit, oceňují, že jsme rychle dosažitelní – místně, že máme osobní přístup, informace jsou dostupné na webech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opakující se problém, že většinou žadatel přijde se svým nápadem, ale v době konzultace nemá podrobně načteny všechna pravidla – obecná i specifická, takže konzultace jsou dlouhé a musíme žadatele upozorňovat na provázanost, udržitelnosti, zakázky, postupy, lhůty, na co si dávat pozor, na co nezapomenout a na vazbu na preferenční kritéria a odpovědnost při jejich výběru k jejich pozdějšímu naplnění a to vše s ohledem na složitost a náročnost příloh pro OPZ (týká se pouze některých opatření - zejména komplikovaná a velmi obsáhlá studie proveditelnosti a různé finanční analýzy a plány cash-flow, (zejména v oblasti sociálního podnikání) a potom se dále týká zejména problematiky v kombinaci s vyrovnávacím příspěvkem a s tzv. bagatelní podporou (u organizací, které pracují s klienty, kteří chtějí zůstat v anonymitě)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asi nelze ovlivnit, právě ta možnost osobního kontaktu je pro hodně žadatelů rozhodující, zda budou projekt zpracovávat, zda mají místně dostupného konzultanta s ochotou se jim věnovat a na tom je filozofie MAS postavena, forma a požadavky na složité přílohy jsou dány centrální výzvou, MAS nemůže zjednodušit</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky MAS, facebook, e-mailová korespondence, zpravodaje Mikroregionů, zasedání mikroregionů, stálá vývěsní skříňka na centrálním náměstí v Moravských Budějovicích u úřední desky Města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
---	---	---	---

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Informace potřebné k vyhlášení výzvy jsou celkem přehledně dostupné, školení ovšem proběhlo jen v obecné rovině, a tak se při vyhlásování prvních výzev hodně spoléhalo na manuály a vlastní intuici. Semináře na OPZ jsou minimálně navštěvované, žadatelé mají představu o složitosti projektu a příloh a proto raději hned požadují osobní konzultace, protože vlastní seminář se problematiky dotkne spíše okrajově. Při zadávání výzev kolikrát nastanou výpadky či systém funguje velmi pomalu, při zadávání hodnotících kritérií do systému je systém dosti nepřehledný, při nezkušenosti se zadáváním jsou ve finále hodnotící kritéria, co se v systému po zadání zobrazí dosti nepřehledná. Myslíme si, že systém by se dal v mnoha ohledech zjednodušit a zrychlit a učinit jej uživatelsky příjemným.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany SZIF speciálně neprobíhalo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobná a velmi konkrétní metodika (průvodce) pro kontrolu FnaP projektu (u některých bodů trochu nejasná nebo specifická otázka v kontrolním listu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I přes důslednou kontrolu následná administrativní kontrola ze strany SZIF má stále vyšší nároky na doplňování informací (pracovníci MAS těžko odhadují, zda pro pracovníka SZIF bude požadovaná úprava projektu odpovídající), často SZIF vrací žádost z důvodu, že našel v textu gramatickou chybu ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyšší nutnost konzultace s pracovníky SZIF ve smyslu, zda by to z jejich pohledu, takováto forma vypořádání byla již dostačující</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elektronicky e-mailem u větších souborů nebo celků využíváme úschovnu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokud je člen hodnotícího orgánu ze státní správy, musíme často komunikovat přes jeho soukromý e-mail, protože služby úschovny jsou na úřadech blokovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS si nastaví a zajistí, aby všichni podklady obdrželi</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postup dle interní směrnice</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava členů předem ještě před zasedáním, seznámení s interními postupy a postupy a kroky hodnocení. Následné jednání je tím celkem rychlé, případné rozpory jsou hned projednány. Zápis i kontrolní listy jsou vypracovány hned po jednání výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někdy se hodnotitel trochu odklání od věcného hodnocení ve smyslu, že jiný projekt, který v tomto bodě nezískal tolik bodů, je v celkovém pojetí lepší, má třeba větší záběr, nutno hodnotitele někdy „držet při zemi“ aby opravdu explicitně hodnotili naplnění daného kritéria bez vazby na celkový dojem z projektu.....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS při přípravě členů musí na toto důrazně upozorňovat, žádné subjektivní pocity do hodnocení nepatří</li> <li>• Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vše uveřejněno na webových stránkách</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Standardně informace přes PF, dále info e-mail a telefonicky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• I když MAS vše připraví s dostatečným předstihem, obvykle všichni žadatelé nechávají postoupení na poslední chvíli, MAS vše hlídá a několikrát obvolává a apeluje na žadatele,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS musí opakovaně apelovat na žadatele a zdůrazňovat dodržování termínů a včasnosti</li> <li>• Následně musí MAS bedlivě hlídat případné výzvy k doplnění ze strany SZIF a hlídat výběrová</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		aby předložili v termínu, musíme dodržování lhůt ze strany žadatelů důsledně kontrolovat <ul style="list-style-type: none"> <li>Následně musí MAS bedlivě hlídat případné výzvy k doplnění ze strany SZIF a hlídat výběrová řízení žadatelů</li> </ul>	řízení žadatelů <ul style="list-style-type: none"> <li>Vedoucí pracovník SCLLD, Projektový manažer SCLLD</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

Při kontrole FNaP jsou nejednoznačné některé otázky v kontrolních listech a občas kontrolóři přemýšlí, co se tím chtělo říci nebo co vlastně v daném oddíle má být uvedeno a jakou formou.... Někdy se hodnotitel trošku odklání od věcného hodnocení ve smyslu, že jiný projekt, který v tomto bodě nezískal tolik bodů, je v celkovém pojetí lepší, má třeba větší záběr, nutno hodnotitele někdy „držet při zemi“ aby opravdu explicitně hodnotili naplnění daného kritéria bez vazby na celkový dojem z projektu..... A žadatelé nechávají postoupení vybraných žádostí RO na poslední chvíli. MAS musí žadatelům zdůrazňovat dodržování termínů a včasnosti.



**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zajišťuje školení pro hodnotitele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je třeba vést hodnotitel k tomu, aby „nedomyšleli“, jak to žadatel myslel a ani aby nehodnotili projekt dle vlastního názoru či dle vlastních zkušeností z dané oblasti či oboru, ale aby hodnotili jen to, jak a co je v projektu uvedeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívat metodu cvičného projektu</li> <li>Vedoucí pracovník SCLLD, Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V době, kdy je již připravena šablona ze strany ŘO lepší</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>U některých bodů trochu nejasná nebo specifická otázka v kontrolním listu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ochota členů hodnotící komise, pozitivní přístup ze strany (většiny) hodnotitelů.</li> <li>Předseda vede celé jednání a má zpracovanou prezentaci.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výjimečně nemá některý hodnotitel zcela podrobně nastudován projekt, případně diskuse nad některým bodem projektu – různý výklad a chápání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajistit účast všech na školení pro hodnotitele a apelovat na jednotlivce</li> <li>Vedoucí pracovník SCLLD, Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elektronicky e-mailem u větších souborů nebo celků využíváme úschovnu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokud je člen hodnotícího orgánu ze státní správy, musíme často komunikovat přes jeho soukromý e-mail, protože služby úschovny jsou na úřadech blokovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS si nastaví a zajistí, aby všichni podklady obdrželi</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postup dle interní směrnice, Výběrový orgán je schopný se scházet velmi rychle a pružně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někdy nelze operativně svolat výběrový orgán, nutno čekat na uplynutí lhůty 10-ti pracovních dnů, kdy musíme předem předat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dodržování stanovených a v interních k jednotlivým programovým rámcům)</i> <i>Ihůt RO postupech</i>		pozvánku na CRR	
<i>Věcné výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného listu a zápisu)</i> <i>hodnocení RO kontrolního</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava členů předem ještě před zasedáním, seznámení s interními postupy a postupy a kroky hodnocení. Příprava předsedy VK na jednání VK doporučení k přípravě prezentace pro členy VK. Následné jednání je tím celkem rychlé, případné rozpory jsou hned projednány. Zápis i kontrolní listy jsou vypracovány hned po skončení jednání výběrové komise a po jejich schválení jsou na místě podepsány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někdy se hodnotitel trochu odklání od věcného hodnocení ve smyslu, že jiný projekt, který v tomto bodě nezískal tolik bodů, je v celkovém pojetí lepší, má třeba větší záběr, nutno hodnotitele někdy „držet při zemi“ aby opravdu explicitně hodnotili naplnění daného kritéria bez vazby na celkový dojem z projektu.....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS při přípravě členů musí na toto důrazně upozorňovat, žádné subjektivní pocity do hodnocení nepatří</li> <li>• Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<i>Vyřizování řízení</i> <i>přezkumného</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Uveřejňování (přehled projektů, zápisu atp.)</i> <i>záznamů podpořených</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vše uveřejněno na webových stránkách, dále vše vkládáno do CSSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CSSF pomalé, nenačítá data, nenačítá soubory, nutno stále mazat historii prohlížeče a cookies aby systém komunikoval..., někdy zaměstnanci MAS přetížení při souběhu výzev a hodnocení ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost přerozdělovat kompetence i na jiné osoby, zapojení externích spolupracovníků, sdílení pracovníků mezi MAS</li> <li>• Vedoucí pracovník SCLLD</li> </ul>
<i>Informování žadatelů</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Standardně informace přes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	depeše (CSSF/MS2014+), dále info e-mail a telefonicky		
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedoucí pracovník SCLLD zajistí Programový výbor a následně vše předá ŘO prostřednictvím CSSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>CSSF pomalé, nenačítá data, nenačítá soubory, nutno stále mazat historii prohlížeče a cookies aby systém komunikoval...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jednání odpovědných orgánů MAS probíhá velmi flexibilně a bez zbytečných průtahů, ovšem se občas stává, že některý z členů výběrové komise nebývá dostatečně připravený. Občas jsou průtahy v uveřejňování záznamů z hodnocení, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD. Zuzující se okruh „povolených či vhodných“ kritérií pro věcné hodnocení projektu.

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zajišťuje školení pro hodnotitele, pro hodnotitele usnadněno expertním posudkem</li> <li>MAS absolvovala výborné školení pořádané ŘO OPZ s využitím metody hodnocení cvičného projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je třeba vést hodnotitel k tomu, aby „nedomyšleli“, jak to žadatel myslel a ani aby nehodnotili projekt dle vlastního názoru či dle vlastních zkušeností z dané oblasti či oboru, ale aby hodnotili jen to, jak a co je v projektu uvedeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívat metodu cvičného projektu, využít vždy expertní posudek</li> <li>Vedoucí pracovník SCLLD, Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relativně jednoduché, opírá se o jednoznačně vymezené záležitosti z výzvy, aktivity a cílové skupiny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ochota členů hodnotící komise, pozitivní přístup ze strany (většiny) hodnotitelů.</li> <li>Předseda vede celé jednání a má zpracovanou prezentaci.</li> <li>Nesporná výhoda expertního posudku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výjimečně nemá některý hodnotitel zcela podrobně nastudován projekt, případně diskuse nad některým bodem projektu – různý výklad a chápání</li> <li>Někdy nesoulad mezi názorem hodnotitelů a analytiků z ŘO OPZ (krácení výdajů, převody mezi nepřímými a přímými výdaji – spíše v oblasti hodně specifických odborných nuancí projektu zejména z oblasti sociálních služeb či sociálního podnikání)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajistit účast všech na školení pro hodnotitele a apelovat na jednotlivce</li> <li>Vedoucí pracovník SCLLD, Projektový manažer SCLLD</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elektronicky e-mailem u větších souborů nebo celků využíváme úschovnu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokud je člen hodnotícího orgánu ze státní správy, musíme často komunikovat přes jeho soukromý</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS si nastaví a zajistí, aby všichni podklady obdrželi</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>předání podkladů (záznamy)</i>		e-mail, protože služby úschovny jsou na úřadech blokovány	
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postup dle interní směrnice, Výběrový orgán je schopný se scházet velmi rychle a pružně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ŘO OPZ informován e-mailem o termínu jednání VK</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příprava členů předem ještě před zasedáním, seznámení s interními postupy a postupy a kroky hodnocení. Příprava předsedy VK na jednání VK doporučení k přípravě prezentace pro členy VK. Předseda se může dobře opřít o expertní posudek. Následné jednání je tím celkem rychlé, případné rozpory jsou hned projednány. Zápis i kontrolní listy jsou vypracovány hned po skončení jednání výběrové komise a po jejich schválení jsou na místě podepsány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někdy se hodnotitel trochu odklání od věcného hodnocení ve smyslu, že jiný projekt, který v tomto bodě nezískal tolik bodů, je v celkovém pojetí lepší, má třeba větší záběr, nutno hodnotitele někdy „držet při zemi“ aby opravdu explicitně hodnotili naplnění daného kritéria bez vazby na celkový dojem z projektu..... specifická projektů z oblastní zejména sociálních služeb a sociálního podnikání...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS při přípravě členů musí na toto důrazně upozorňovat, žádné subjektivní pocity do hodnocení nepatří</li> <li>MAS má podporu v expertním posudku</li> <li>Projektový manažer SCLLD</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	•	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vše uveřejněno na webových stránkách, dále vše vkládáno do CSSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>CSSF pomalé, nenačítá data, nenačítá soubory, nutno stále mazat historii prohlížeče a cookies aby systém komunikoval..., někdy zaměstnanci MAS přetížení při souběhu výzev a hodnocení ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost přerozdělovat kompetence i na jiné osoby, zapojení externích spolupracovníků, sdílení pracovníků mezi MAS</li> <li>Vedoucí pracovník SCLLD</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Standardně informace přes depeše (CSSF/MS2014+), dále info e-mail a telefonicky</li> </ul>	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedoucí pracovník SCLLD zajistí Programový výbor a následně vše předá ŘO prostřednictvím CSSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>CSSF pomalé, nenačítá data, nenačítá soubory, nutno stále mazat historii prohlížeče a cookies aby systém komunikoval...</li> </ul>	•

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jednání odpovědných orgánů MAS probíhá velmi flexibilně a bez zbytečných průtahů, ovšem se občas stává, že některý z členů výběrové komise nebývá dostatečně připravený, dobrá možnost opřít se o expertní posudek. Výjimečně jsou průtahy v uveřejňování záznamů z hodnocení, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD. Vhodná metoda hodnocení pomocí deskriptorů (trošku jako známkování ve škole), hodnocení lépe umožňuje vyjádřit názor hodnotitele.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky MAS, facebook, e-mailová korespondence, zpravodaje Mikroregionů, zasedání mikroregionů, vývěsní stálá skříňka na centrálním náměstí v Moravských Budějovicích u úřední desky Města, podávání informací agrární komoře a hospodářské komoře – informace pro jejich členy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informační články připravuje společným dílem Vedoucí pracovník SCLLD i Projektový manažer SCLLD, pro korekturu předloženo předsedkyni správní rady</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na web vkládá Vedoucí pracovník SCLLD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plánujeme web ještě dále dopracovat</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace je nastavena elektronicky a dále osobní kontakt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dnešní doba zahrnuje e-mailové schránky potenciálních žadatelů nepřehledným množstvím informací, někdy problematické, že informativní e-maily přehlédnou, na úrovni obcí jsou tyto zahlceny požadavky na vyplňování nejruznějších výkazů ze strany Kraje s státních úřadů a někdy naše požadavky na zapojení se do připomínkového řízení nebo projednání per-rollam jsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stále více dáváme důraz a upřednostňujeme osobní návštěvy a konzultace, využíváme možnosti vystoupit na nejruznějších jednáních mikroregionů nebo komor, objíždíme potenciální žadatele osobně</li> <li>• Projektový manažer SCLLD a pomocní odborní pracovníci na DPP, obsazení nové pozice administrativního pracovníka s kompetencí pro animační činnosti</li> </ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>přehlídny nebo nemají čas se tomu věnovat z důvodu pracovního vytížení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Někteří případní žadatelé nereagují v termínu nebo nereagují vůbec ani přes opětovné oslovování</li> </ul>	
<b>NEPOVINNÉ HODNOCENÍ</b>			
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intenzivně spolupracujeme s mateřskými a základními školami, DDM i uměleckými školami a to v jejich metodickém vedení při identifikaci vhodných šablon, zpracování vlastních žádostí do šablon, metodiky je vedeme při zpracování zpráv o realizaci a závěrečných zpráv o realizaci. Z celkového počtu 22 vzdělávacích subjektů s námi intenzivně spolupracuje více jak 80% subjektů a jejich reakce na tuto spolupráci, kdy mají partnera přímo v místě, jsou velmi pozitivní a pozitivně se to odráží i na zpětné vazbě, kterou školy poskytují svým zřizovatelům právě o společné spolupráci s MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomente prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.



#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

Právě na osobním přístupu, přítomnosti v místě pro lokální subjekty, které nemusí jezdit do Brna nebo Jihlavy nebo Prahy, aby získali informace a to nejen k výzvám ze zdrojů EU, ale u nás najdou i doporučení a informace o národních dotačních titulech, nadacích apod., je postavena filozofie MAS a je jednou z největších devíz. Právě na onom vytvoření osobního vztahu a vazby k subjektům v regionu je postaveno know-how MAS. Naše přítomnost v regionu je často spouštěčem, právě ta možnost osobního kontaktu je pro hodně žadatelů rozhodující, zda budou projekt zpracovávat, zda mají místně dostupného konzultanta s ochotou se jim věnovat a na tom je filozofie MAS postavena. Čím dál častěji se na nás žadatelé obraceli s žádostí o pomoc či konzultaci i v oblasti přípravy a realizace projektů či veřejných zakázek k centrálním výzvám či projektům realizovaným v centrálních výzvách a to svědčí o vysoké důvěře v MAS v území.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádostí o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relativně jednoduché, struktura žádosti pochopitelná, nutné přílohy rozumně nastaveny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relativně logická struktura metodických podkladů, prvotně dosti nízké hodinové sazby pro externí experty na DPP nyní mírně narovnáno, celkově nebyly vážnější problémy s plánováním nákladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<p>Konzultace s CRR nutné pro správné zařazení činnosti do kapitoly rozpočtu. Poměrně dobré konzultace s CRR nám přiřazení pracovníci ochotní, administrace projektu je zvládnutelná a systém průběžného financování je dobře nastaven</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:**

Proces financování je nastaven relativně dobře, nemáme k němu závažnější připomínky.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS využila svoje znalosti území a spolupráce s regionálními subjekty a svoje vazby se zástupci měst a obcí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Od začátku chybějící pevná jednotná osnova, zadání rozsahu, velmi rozsáhlá část statistických dat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zlískat přesné, jednoznačné zadání s upřesněním rozsahu od zadavatele</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Od začátku chybějící pevná jednotná metodika jak má strategická část vypadat, neustálé ujišťování MAS, že se má zaměřit na potřeby a nejvíce preferované zájmy z území, nejasnosti jak mají vypadat strategické rámce, neustálé přepracovávání dle postupně vydávaných neustále se měnících metodik a nakonec de facto znásilnění celé strategické části, která musela být nakonec napasována na centrem daná opatření a priority, de facto šly požadavky z regionu stranou a vše se svým způsobem pasovalo na podmínky shora. Těžkopádné konzultace, po celou dobu spíše kritika z ŘO a stavění MAS do pozice de facto nerelevantního/nechtěného partnera místo povzbudivého partnerského jednání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS bude stále vnímána jako nezisková organizace, ano nemáme specializované odborníky na spoustu věcí si najímáme odborné poradce, nemáme přidělen rozpočet na chod organizace ze státního rozpočtu, nemáme aparát desítek lidí, na svoji činnost si musíme vydělat a chod zařízení často zajišťujeme úvěrem za který ručíme my osoby zakladatelů, tedy my dáváme všanc nejen své jméno, ale i svoji osobní a ekonomickou existenci.</li> <li>MAS si v regionu musí vybudovat svoji pozici a dobré jméno de facto „srdcaře“ pro území, to jí pomůže v případě nouze při jednáních s městy a obcemi na případném příspěvku na činnosti MAS v možném období horších časů</li> <li>Získat přesné, jednoznačné zadání s přenými požadavky na</li> </ul>

### 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Ano sebekriticky pravdou je, že jsme v procesu ne vždy postupovali správně, ale nároky na nás kladené jsou z oblastí 3 operačních programů, kdy neexistuje jednotná metodika, každý program má jiné představy a na tyto všechny skutečnosti musela MAS reagovat ve velmi sporém personálním obsazení zato s vysokým osobním nastavením</li> </ul>	<p>formu zpracování a mít od zadavatele připraveny potřebné šablony</p>
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunitní jednání a vlastní práce s veřejností a jednotlivými sektory, podnikatelský, veřejný, neziskový apod. hodnotíme velmi kladně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projednávání různých verzí SCLLD probíhalo na úrovni orgánů, členů a zájmových skupin bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k rozsahu strategie a rozsahu a specifičnosti příloh málokdo do hloubky porozuměl nebo do hloubky přečetl celou strategii, většina členů orgánů požadovala od pracovníků MAS prezentaci a shrnutí o co ve strategii jde, jaké budou prioritní oblasti a o jaký rozsah finančních zdrojů pro region se bude jednat, případně se podrobně zajímala a zapojovala do částí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zjednodušení osnovy pro zpracování strategií</li> </ul>

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		strategie, které jim byly „věcně“ blízké	
<b>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</b>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Složitý proces, neustálé přepočítávání kdy excelové šablony zaokrouhlovaly nějak v MS2014+ to pak bylo jinak, nebyly jednotné požadavky na zpracování indikátorů a na zpracování jejich odůvodnění – velké rozdíly mezi jednotlivými schválenými verzemi, někde stačila věta odůvodnění, jiní museli zpracovat ekonomický rozpad jak stanovili výši indikátoru, konzultace velmi dlouhá doba</li> </ul>	•
<b>Příprava a zpracování Implementační části</b>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracování strategických rámců a intervenčních vazeb opět komplikovaný proces, chybějící podklady, následně neustálé změny</li> </ul>	•

*Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).*

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:**

Od začátku chybějící pevná jednotná metodika jak má strategická část vypadat, neustálé ujišťování MAS, že se má zaměřit na potřeby a nejvíce preferované zájmy z území, nejasnosti jak mají vypadat strategické rámce, neustálé přepracovávání dle postupně vydávaných, neustále se měnících metodik a nakonec de facto znásilnění celé strategické části, která musela být nakonec napasována na centrem daná opatření a priority, de facto šly požadavky z regionu stranou a vše se svým způsobem pasovalo na podmínky shora. Těžko hodnotit, chápu že i MMR bylo ve složité situaci a pravděpodobně dělalo, co mohlo. Evropské zdroje nečerpáme v ČR prvním rokem a neustále se ze všech stran ozývá, že by se procesy měly zjednodušit, ale rok od roku se náročnost na zpracování projektů, jejich příloh a všeho ostatního neustále zvyšuje. Doporučení – zjednodušit všechny procesy a pokud možno sjednotit..

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS ROKYTNÁ, o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS ROKYTNÁ, o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS ROKYTNÁ, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS ROKYTNÁ, o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS ROKYTNÁ o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS ROKYTNÁ, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Výrazný nárůst počtu nezaměstnaných ve věku 50 a více let v posledních letech	Zlepšování progresivity ekonomické struktury regionu, rozvinutá tradice zemědělské a lesnické výroby na území MAS	Restrukturalizace zemědělské výroby (např. zvyšovat podíl alternativních plodin, ekologických způsobů hospodaření, zpracování bioproduktů) modernizace farem	Snižování zájmu mladých lidí o práci v zemědělství/lesnictví a ve venkovských oblastech – zánik rodinných firem	Ekonomika a zaměstnanost	4.6.1.A Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců	4.6. Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností
Chybějící zdroje na investice do nutných stabilizačních úprav v krajině (opravy lesních a polních cest, odbahňování rybníků, poldry atd.)	Zachovalý krajinný ráz	Protierozní opatření a další ekologická a stabilizační opatření v krajině	Nedostatečná schopnost krajiny omezit následky extrémních klimatických jevů – sucha, povodně, vichřice	Krajina ekologie	4.6.4.A Zlepšování lesnické infrastruktury	4.6. Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností
Velmi výrazný podíl nezaměstnaných osob, výrazný nárůst počtu dlouhodobě nezaměstnaných v posledních letech, výrazný nárůst	Zlepšování progresivity ekonomické struktury regionu, významným zaměstnavatel je JE Dukovany	Vyšší podpora malého a středního podnikání včetně startu podnikání, podpora modernizace povozů a technologického vybavení místních	Zhoršení přístupu malých podnikatelských subjektů k úvěrům a jiným finančním zdrojům	Ekonomika a zaměstnanost	4.3.1.A Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů	4.3. Podpora malého a středního podnikání



nezaměstnaných ve věku 50 a více let v posledních letech		podnikatelů				
Výrazný nárůst počtu nezaměstnaných ve věku 50 a více let v posledních letech	Zlepšování progresivity ekonomické struktury regionu, rozvinutá tradice zemědělské a lesnické výroby na území MAS	Restrukturalizace zemědělské výroby (např. zvyšovat podíl alternativních plodin, ekologických způsobů hospodaření, zpracování bioproduktů) modernizace farem	Snižování zájmu mladých lidí o práci v zemědělství/lesnictví a ve venkovských oblastech – zánik rodinných firem	Ekonomika a zaměstnanost	4.6.2.A Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů	4.6. Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností
Velmi výrazný podíl nezaměstnaných osob, výrazný nárůst počtu dlouhodobě nezaměstnaných v posledních letech, výrazný nárůst nezaměstnaných ve věku 50 a více let v posledních letech, nevhodná pravidla dotací pro veřejně prospěšné práce	Zlepšování progresivity ekonomické struktury regionu, významným zaměstnavatel je JE Dukovany	Vyšší podpora malého a středního podnikání včetně startu podnikání, podpora modernizace povozů a technologického vybavení místních podnikatelů, racionalizace pravidel pro veřejně prospěšné práce	Zhoršení přístupu malých podnikatelských subjektů k úvěrům a jiným finančním zdrojům	Ekonomika a zaměstnanost	4.2.1.A Veřejná podpora pro nárůst zaměstnanosti	4.2. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst
Velmi výrazný podíl nezaměstnaných osob, výrazný	Zlepšování progresivity ekonomické struktury	Vyšší podpora malého a středního podnikání včetně	Zhoršení přístupu malých podnikatelských subjektů k úvěrům a	Ekonomika a zaměstnanost	4.2.2.A Podpora pro rodinných opatření	4.2. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst

<p>nárůst počtu dlouhodobě nezaměstnaných v posledních letech, výrazný nárůst nezaměstnaných ve věku 50 a více let v posledních letech, nevhodná pravidla dotací pro veřejně prospěšné práce</p>	<p>regionu, významným zaměstnavatel je JE Dukovany</p>	<p>startu podnikání, podpora modernizace povozů a technologického vybavení místních podnikatelů</p>	<p>jiným finančním zdrojům</p>			
<p>Nedostatečná kvalita a dostupnost zdravotních a sociálních služeb pro seniory a občany bez automobilu</p>	<p>Několik kvalitních organizací a zařízení poskytujících sociální služby různým cílovým skupinám, zájem zástupců obcí o proaktivní řešení problematiky dostupnosti zdravotních a sociálních služeb</p>	<p>Investice do kvality a kapacit služeb a řešení podporujících sociální inkluzi</p>	<p>Nedostatečné kapacity sociálních služeb pro seniory v souvislosti s rychlým stárnutím populace, Eskalace problému souvisejících se sociálním vyloučením – zadluženost, nevyužívání služeb, závislost na systému apod., Velká závislost NNO v sociálních službách na dotačních titulech</p>	<p>Veřejné služby</p>	<p>6.3.2.A Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb</p>	<p>6.3. Dostupné a kvalitní sociální služby pro širokou veřejnost</p>

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS ROKYTNÁ o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		11,8	11,04	9,02	7,18
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3124	3101	3126	3142	3142
Dokončené byty celkem	1226	1240	1251	1276	
Trvalé travní porosty (ha)	2369	2388	2359	2359,7	2372,7
Zemědělská půda (ha)	33941	34360	33923	33923	34337,7
Lesní pozemky (ha)	13889	13893	13857	13857	13860
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	668	672	663	663	671,5
Celková rozloha MAS	52366,2	52366,2	52373	51873	52340
Počet obcí v území MAS	49	49	49	49	49
Celkový počet obyvatel MAS	28733	28930	28663	28663	28959

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Z aktuálního pohledu se jeví jako problém – změna vnějších podmínek – pokles nezaměstnanosti, která je nyní na tak nízké úrovni, že ohrožuje podnikatelské prostředí. Sociálně vyloučené lokality ovšem existují dále. Nadále ovšem existuje nezaměstnanost v určitých profesích a trvá nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru. Obce stále ještě nejsou atraktivním prostředím pro udržení mladé populace, která by zde hledala svoji profesní kariérní základnu. Na území MAS stále zůstává nízká progresivita

ekonomické struktury – vysoký podíl zemědělství, nízký podíl služeb. V průběhu tohoto období došlo ke zkvalitnění životní úrovně obyvatel, snížila se rapidně nezaměstnanost. Díky vysokému podílu zemědělství, existuje poptávka po pracovní síle, zaměstnanci však tento obor neláká.

Mezi slabými stránkami, která se dotýká průřezově všech programových rámců je nepřiměřená administrativní zátěž nejen pro obce, ale i pro podnikatelské subjekty a NNO. Dále se ukazuje, že slabou stránkou jsou potřeby škol na investice, které nejsou de-facto podpořitelné z našich dotačních titulů (opravy fasád, rekonstrukce tělocvičen, šaten, jídelen apod..) U škol se dále objevuje problém se zajištěním odborných nepedagogických pracovníků, kdy školy dosáhnou na vybavení ITC technikou, ale na to není navázáno zajištěním finančních prostředků na následnou správu a údržbu tohoto zařízení, což má samozřejmě dopad i na kvalitu výuky.

Obecně lze do slabých stránek zařadit i velkou skepsi Obcí, které nenašly žádný smysluplný dotační program pro obce, který by byl k dispozici v rámci realizace SCLLD. Řešením by byl PRV článek 20., který by alespoň částečně uspokojil obrovský zájem obcí.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Bohužel se ukázalo, že negativní zkušenost subjektů s výzvami z IROP a OPZ na centrální úrovni se zaměřením na sociální podniky se bohužel v území rozšířila a žadatelé nás informují o tom, že ruší své záměry uvedené v databázi projektů a nechtějí do výzev na sociální podnikání. Díky souběhu výzev z centrálního IROP a našich výzev do oblasti Rozvoje kvality škol a školek, velké školy nakonec předložily své projekty do centrálního IROP a my jsme přišli o projekty. Tuto vazbu máme bohužel i v opatření Infrastruktura pro veřejnou a nemotorovou dopravu, kdy projekt Města Jaroměřice nad Rokytnou, na terminál veřejné dopravy byl předložen do centrální výzvy IROP. Řada žadatelů na Focus Group konstatovala, že po zkušenostech s centrálními programy již další žádosti podávat nebudou, protože jim to za to nestojí, (značná finanční náročnost na přípravu projektu a zpracování různých studií i při relativně malém finančním objemu projektové žádosti). Dále začíná převládat obecná skepse při pohledu, jak se na centrální úrovni zachází se zakázkami, zneužíváním veřejných prostředků, kdy se nic nikomu nestane, nikdo nemá žádnou odpovědnost a po malém podnikateli nebo NNO se vozí za každé slovo, to jsou bohužel vlivy vnějších podmínek, které nemůžeme ovlivnit.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Jako jedno z nových rizik jsou negativní zkušenosti žadatelů s přípravou projektů do centrálních programů (finanční náročnost přípravy, složitost, v rámci IROP nepřiměřeně dlouhé lhůty hodnocení a schvalování – trvání i více než rok, to se přenáší do našeho prostředí). Velmi výrazným a novým rizikovým faktorem se stalo hodnocení žádostí o dotaci. Zejména velmi zdoluhavé hodnocení ze strany MMR. At již dlouhé čekání na schválení SCLLD, tak dlouhé čekací lhůty ke schválení výzev, interních postupů a jiné dokumentace. Časté měnění postupů a tím další čas pro změnu dokumentace k výzvám a další schvalovací proces. Díky tomuto faktoru je zabržděno čerpání finanční alokace. Alokace není zazávazkována ve výši v jaké by měla být. Tím, že jsme menší území s menším potenciálem žadatelů, někteří tuto dlouhou dobu nevydrželi čekat a projekty řešili buď přes obecní rozpočty či v přímých výzvách. Tím již není o některá opatření zájem.

Dalším prvkem, který má dopad na předpokládané čerpání, je změna obecních orgánů po volbách, kdy původní orgány nechtějí „zazávazkovat“ budoucí, takže se rozhodnou projekty pozdržet. Při významné změně ve složení obecních orgánů, pak dochází i ke změně priorit investičních záměrů.

Jako další riziko se ukázala závislost některých žadatelů na schválení financování jejich rozpočtu zřizovatelem – konkrétně v našem případě, žadatel, který měl z NPU schválené rozpočtové opatření na realizaci projektu Zámku Jaroměřice nad Rokytnou do naší výzvy, svůj projekt stáhnul, protože NPU dostal schválený projekt z centrálního IROP na Telč – Unesco a NPU informoval Zámek Jaroměřice nad Rokytnou, že projekt Telče má prioritu a ruší jim rozpočtové opatření na projekt Zámku Jaroměřice nad Rokytnou, i přes provedenou intervenci MAS Rokytná u hejtmána Kraje Vysočina aby tuto záležitost projednal s NPU je výsledek negativní a projekt nakonec nebyl podán.

Obecně lze do slabých stránek zařadit i velkou skepsi obcí, které nenašly žádný smysluplný dotační program pro obce, který by byl k dispozici v rámci realizace SCLLD obdobně jako v předešlém období. Řešením by byl PRV článek 20., který by alespoň částečně uspokojil obrovský zájem obcí.

Velmi silným rizikovým faktorem byla taky finanční situace MAS. Ta, se na základě Opatření v rámci výzvy 4.2. výrazně zlepšila, ale období, které jsme museli řešit výrazným překlenovacím úvěrem, i nadále ovlivňuje naši činnost. Bohužel na to může mít právě vliv i skutečnost, že obce nenalezly v rámci realizace SCLLD žádný program tzv. „pro sebe“. MAS tak má těžkou pozici ve vyjednávání, kdy žádáme o příspěvek na činnost MAS (5 Kč na obyvatele – zatím je schváleno, ovšem ochota obcí, když z toho tzv. nic nemají – no nejsou nadšené)

**Klíčová zjištění:**

1. SWOT analýza a analýza rizik je stále platná. V některých oblastech nastala změna, a to zejména díky nízké nezaměstnanosti. O některá opatření díky tomuto není již zájem, či díky dlouhé lhůtě schvalování si žadatele projekty řešili po vlastní ose, případně souběh projektů kdy zřizovatel upřednostní jeden projekt na úkor jiného, nebo posilování alokací výzev z centrálních programů např. IROP alokace pro školy, to oslabuje okruh našich žadatelů (viz informace výše)
2. Podpořit využití opatření podle čl. 20 PRV, kterým by bylo možno přispět obcím (jak tomu bylo v letech 2007-2013) – výrazně to posílí pozici MAS v území

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou stále použitelná i po pěti letech od zahájení její přípravy. Stále platí, že se jedná o strategický dokument, který v plné šíři podchytil všechna specifika území a nastavil a identifikoval stěžejní rozvojový potenciál v území. Stále ovšem také platí, že realizací SCLLD se může řešit nebo zčásti řešit jen malý podíl problémů, které byly v SCLLD identifikovány a nakonec de facto znásilnění celé strategické části, která musela být nakonec napasována na centrem daná opatření a priority, de facto šly požadavky z regionu stranou a vše se svým způsobem pasovalo na podmínky shora. Obecně vše byl velmi složitý a zdlouhavý proces.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podněty z odpovědí na EO zohledni v přípravě strategie 2021-2027	31.12.2021	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Strategii zjednodušit a spíše	31.12.2021	Vedoucí pracovník

centralizovat zdroje do menšího počtu opatření s vyšším dopadem na základě naprosto nejvyšší poptávky v území		SCLLD
---	--	-------

## **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

PRV – opatření fiche produktivní zemědělství – investice do zemědělských podniků – velmi významně přispívá k řešení problémů v daném území a to zejména díky vysokému podílu zemědělsky hospodařících subjektů v území, které se začínají potýkat s dlouhodobým nezájmem o pracovní místa v tomto odvětví a jsou na ně kladeny vysoké nároky na kvalitu produkce, fiche jednoznačně přispívá k modernizaci techniky a technologií a zvyšování produktivity práce v zemědělských provozech, tradičně se jedná o programy s nejvyšším zájmem žadatelů – pravidelně přetlak žádostí o fichi je vysoký zájem (II výzva plánována na podzim 2019)

PRV – opatření nezemědělská fiche – podpora investic na založení a rozvoj nezemědělských činností – velmi výrazně přispívá k řešení problémů v daném území, jedná

se o potřebnou a smysluplnou podporu malého a středního podnikání, které vytváří potřebné zajímavé a perspektivní pracovní příležitosti na venkově, de facto jediná možnost pro MSP na dotace do rozvoje podnikání a to nejen ve výrobních oblastech ale i oblasti služeb a cestovního ruchu – pravidelně přetlak žádostí o fici je vysoký zájem (II výzva plánována na podzim 2019)

PRV – opatření fice neproduktivní investice v lesích – lesnická infrastruktura – spíše nevýznamně přispívá k řešení problémů v daném území, většina vlastníků lesů řeší kůrovcovou kalamitu – finanční zdroje z této fice budeme přelokovávat ve prospěch fice produktivní zemědělství (není plánována další výzva)

PRV – opatření fice produktivní investice do lesnictví – investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů – spíše přispívá k řešení problémů v daném území – do fice jsou předkládány menší projekty na techniku pro přibližování nebo zpracování dřeva, vzhledem k současné kůrovcové kalamitě potenciální žadaleté využívají i dotační tituly ze státního rozpočtu – zbylé finanční zdroje plánujeme přelokovávat ve prospěch fice produktivní zemědělství (není plánována další výzva)

PRV – bude snaha o novou fici pro článek 20. - Podpořit využití opatření podle čl. 20 PRV, kterým by bylo možno přispět obcím (jak tomu bylo v letech 2007-2013) – výrazně to posílí pozici MAS v území

IROP – opatření doprava – velmi významně přispívá k řešení problémů v daném území – bohužel klíčový projekt na výstavbu a modernizaci přestupního terminálu pro veřejnou dopravu ve městě Jaroměřice nad Rokytnou byl předložen do dřívější výzvy centrálního IROP, z toho důvodu jsme oddálili vyhlášení plánované výzvy, abychom v území provedli cílenou intervenci na úrovni obcí našli řešení pro jejich projekty cyklistické a pěší dopravy za účelem cestování do zaměstnání, škol, službami a bezbariérovost chodníků u silnic I., II. a III. třídy. V tomto opatření nakonec budou projekty sice menšího charakteru, ale řeší především problém v malých obcích, což je pro nás zásadní a z toho důvodu jsme i oddálili vyhlášení výzvy abychom mohli v území vytvořit podmínky pro aktivizaci těchto projektů (zatím nevyhlášena - výzva plánována na léto 2019)

IROP – opatření veřejné služby – IZS – velmi výrazně přispívá k řešení problémů v daném území – přispívá k zvyšování bezpečnosti obyvatel i majetku na území MAS, vzhledem ke změně ve vedení města jsme byli požádáni o pozdržení výzvy z důvodu přehodnocení prioritizace harmonogramu projektů z pohledu města (zatím nevyhlášena - výzva plánována na léto 2019)

IROP – opatření veřejné služby – sociální služby – spíše přispívá – při intervenci v území jsme se setkali v ochabujícím zájmem, kdy obce řešili situaci z národních dotačních programů nebo sociální byty řešily z centrálních výzev, sociální byty jsou ovlivněny poměrně tvrdými a omezujícími podmínkami na byty a zejména udržitelností 20 let a menší poskytovatelé sociálních služeb, na základě sdílených zkušeností od jiných poskytovatelů řeší „výhodnost“ žádosti ve vztahu k redukci vyrovnávacích plateb – (zatím nevyhlášena - výzva plánována na podzim 2019)

IROP – opatření podpora zaměstnanosti – spíše nevýznamně – přesto, že na počátku období byl o toto opatření zájem, máme v území několik žadatelů, kteří podávali projekt do centrální výzvy IROP a odnesli si negativní zkušenost a to jak z procesu složitosti žádosti a příloh tak z procesu hodnocení a obecně se nyní ukazuje, že zájem o toto opatření se snižuje, jako další faktor ovlivňující zájem žadatelů je fakt, že se snižuje nezaměstnanost a na úřadech práce jsou nyní již osoby (z cílových skupin) více-méně do pracovního procesu nepoužitelné – tedy jedná se o osoby již bez ochoty jít do zaměstnání, tedy vzniká problém s naplněním indikátorů na úrovni žadatelů (zatím nevyhlášena - výzva plánována na léto 2019) – v případě, že se potvrdí opadající zájem žadatelů, bude naší snahou prostředky převést ve prospěch opatření na vzdělávání, kde jsou nyní připravovány pro podání v roce 2020 dva velké projekty, na kterých s žadateli úzce pracujeme.

IROP – opatření vzdělávání – velmi významně - přispívá k řešení daného problému v



území – o aktivity pro ZŠ, MŠ a formální vzdělávání je zájem, ač do tohoto opatření vstupuje faktor přímé výzvy, která odvádí některé naše žadatel z našich výzev (viz informace výše) a nutnost mít projekt zakomponován v MAP, nyní řešíme dva velké projekty, které by měly zásadní dopad na opatření, kdy bychom opatření naopak posílili finančními zdroji z oblasti podpora zaměstnanosti a to v období jaro 2020 kdy plánujeme II výzvu (II. výzva plánována na léto 2019)

IROP – opatření památky – spíše přispívá – na území MAS je jediná památka, která měla projekt připravený pro podání do vyhlášené výzvy, ale NPU jim odejmul vyčleněné prostředky na realizaci projektu a upřednostnil realizaci projektu z centrálního IROP na Telč – Unesco – tím došlo ke stažení projektu z podání (jednání NPU považujeme za nesolidní), vyvíjíme intervenci i u pana hejtmana Kraje Vysočina, plánujeme tedy další vyhlášení a cílenou intervenci na NPU, aby se podařilo tento připravený projekt realizovat a mohl být předložen (II. výzva plánována na jaro 2020)

OPZ – opatření zaměstnanost – velmi významně přispívá k řešení daného problému v území – opatření správně iniciuje vznik nových pracovních míst, jistým rizikem je současná situace na trhu práce, kdy se nezaměstnanost snižuje, ale opatření je vyhledáváno nejen podnikatelskými subjekty, ale i obcemi, které vytváří stálé pracovní místo, které bylo dříve vykrýváno v rámci VPP, ale díky nevhodným pravidlům UP obce nyní upřednostňují vytváření vlastních pracovních míst – dlouhodobých. O opatření je zájem, v rámci současné vyhlášené II výzvy (duben 2019) máme již nyní po konzultacích indikace k přetlaku žádosti, opatření bychom rádi posílili převodem části alokace z opatření zaměstnanost sociální podnikání a opatření sociální, kde cítíme opadnutí zájmu žadatelů. (III. výzva plánována na jaro 2020, když ji povolí ŘO)

OPZ – opatření sociální a inkluzivní služby – spíš nevýznamně přispívá k řešení daného problému v území - zde se nejvíce naráží na problém s vyrovnávací platbou a dále na problém s bagatelní podporou (kdy určité sociální služby jsou postaveny na možnosti aby byl klient v anonymitě, tedy nelze adresně vykazovat bagatelní podporu...). dále problematika projektů do oblasti sociálního bydlení je významně ovlivněna poměrně tvrdým nastavením podmínek pro sociální bydlení a také udržitelností 20 let.. Bohužel na území není tolik žadatelů, kteří by mohli vytvořit v území projekt. A i když by rádi, naráželo se na to, že nemohou již žádat, že by se jim to již nevyplatilo vzhledem na dopad a redukci vyrovnávacích plateb. V tomto případě platí, že je pro ně atraktivnější přímá výzva. V rámci vyhlášené výzvy nebyly přijaty žádné žádosti. Nyní velmi silně aktivizujeme potenciální žadatele, spíše velké silné organizace, malí zcela ztratili zájem, aby využili vyhlášenou II výzvu (duben 2019), s příjmem projektů na podzim 2019. V případě, že ani v rámci II výzvy nebude zájem ze stany žadatelů, bude naší snahou přealokovat peníze pro III. výzvu opatření zaměstnanost.

OPZ – opatření zaměstnanost pro-rodinná opatření – spíše přispívá k řešení daného problému v území – své místo mezi žadateli uplatnili jak NNO tak školky a školy, ale pro MAS bylo velké úsilí právě NNO přesvědčit, aby se nebály podat projekt (kdy minimální náklady na projekt činí 400 tis. Kč – což bylo zprvu pro subjekty odrazující), a tak první výzva byla vcelku úspěšná. (II výzva vyhlášena duben 2019 s příjmem žádostí podzim 2019)

OPZ – opatření zaměstnanost sociální podniky – spíše přispívá k řešení daného problému v území, bohužel se v území projevila špatná zkušenost některých žadatelů s projekty sociálního podnikání z IROP a OPZ z dřívějších centrálních výzev a tato skutečnost ovlivnila naše současné žadatele, navíc vydal ŘO OPZ metodický pokyn č. 20, který omezil výčet cílových skupin, oproti původnímu rozsahu ve výzvě, což je pro žadatele, zejména v situaci, kdy se snižuje nezaměstnanost a v na úřadech práce se kumulují lidé jen dlouhodobě nezaměstnaní, což jsou nyní převážně osoby s nezájmem jít pracovat, a žadatelé mají obavy z naplnění a udržení statutu sociálního podniku. Odrazujícím prvkem se ukazuje i složitost podnikatelského plánu a finančních analýz a cash-flow s výpočtem

bodů zvratu. V území provádíme silnou aktivizační kampaň, pokud ale nebude o výzvu zájem, přealokujeme finanční zdroje do opatření zaměstnanost, kde je přetlak projektů (výzva vyhlášena v dubnu 2019 s příjmem projektů podzim 2019).

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Na základě analýzy území, a i potřeb jednotlivých členů je jeden z hlavních problémů podpora volnočasových aktivit, podpora místních SDH, podpora opravy památek, včetně památek místního významu (nejen pouze NKP či Unesco), fasády obecních budov, škol, investice do infrastruktury škol a školek a volnočasových aktivit – jako jsou jídelny, kuchyně, sportoviště, šatny apod., veřejná prostranství obcí, místní komunikace, chodníky, podpora společenských aktivit, podpora malého a středního podnikání, podpora zemědělství ve venkovském prostoru (již nyní tyto dva rámce nejvíce využívané). O tyto programové rámce by byl na území velký zájem. Je to určeno zejména pro menší obce, které řeší ve svých obcích zejména menší projekty. Pro podporu obcí - možné řešení je článek 20 PRV.

Velký problém také vidíme v dlouhé přípravě programovacího období. Základy strategie se zpracovávali a projektové záměry se sbíraly v roce 2013-2015 a první výzva byla vyhlášena v roce 2018 – tedy 3 roky po sběru dat. Nelze subjekty v území tzv. napínat připravujte záměry za pár let možná budou na váš záměr výzvy, ještě vám ale nemůžeme říci co doopravdy bude schváleno..... Bohužel je to dlouhá doba, kdy některé záměry byly zrealizovány o jiné opadl zájem, jiné odrazuje, v některých opatření, složitost procesu a příloh pro podání žádosti. Bylo by vhodné v dalším programovacím období zkrátit lhůtu k vytvoření a schválení strategie na co nejkratší dobu. Ve své podstatě byly nakonec nejdůležitější Programové rámce, celý zbytek několika set stran nebyl až tak podstatný....

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

Ukázalo se, že podpora přestupních terminálů nebyla správně zvolena, konkurence centrálních výzev se projevila – omezit IROP opatření doprava.

Objevující se skepse k otázce sociálního podnikání – složitý proces žádosti a příloh, negativní zkušenosti subjektů z předcházejících centrálních výzev IROP – omezit IROP opatření zaměstnanost sociální podnikání

Máme kvalitní projekty v opatření kulturní památky a vzdělávání – rozšířit tyto rámce IROP

V rámci PRV zrušit opatření neproduktivní investice v lesích, produktivní investice v lesnictví a podpora spolupráce a alokace převést buď na opatření zemědělství nebo prioritně podpořit článek 20 PRV.

OPZ zrušení alokace opatření sociální služby a zaměstnanost sociální podnikání a podpořit opatření zaměstnanost a pro-rodinná opatření

**Klíčová zjištění:**

1. PRV – podpořit využití článku 20 (po jeho oficiálním schválení) do tohoto článku přesunout peníze z nevyužívaných fichí
2. IROP – omezit rozsah opatření doprava – vyloučit z aktivit přestupní terminály, zjednodušit žádost a přílohy pro opatření zaměstnanost sociální podnikání
3. IROP – hodně projektů je realizováno mimo výzvy MAS z centrálních výzev – souběh výzev, v centrální výzvě více peněz – nastavení výzvy de facto identické
4. OPZ zrušení opatření sociální služby a opatření zaměstnanost sociální podnikání a podpořit opatření zaměstnanost a opatření zaměstnanost pro-rodinná opatření

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</b>		
Odpověď: Opatření SCLLD odpovídá jen v částečné míře aktuálním problémům a potřebám jednotlivých žadatelů. Hodně projektových záměrů bylo realizováno mimo výzvy MAS, tím se stala některá opatření nepotřebnými. Rozčarování obcí, že tzv. nenalezly opatření pro řešení jejich problémů.		
<b><i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i></b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Žádost o změnu SCLLD – úprava programový rámec IROP	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Žádost o změnu SCLLD – úprava programový rámec OPZ	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Rozšíření článku 20 PRV 4. Posílení zemědělské fiche	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

**EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

**Odpovědi na evaluační podotázky**

**B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

PRV: V rámci PRV jsou zvýhodněni žadatelé s nižší alokací ve výzvě, a tak zde máme spíše projektové záměry s menší alokací na projekt. (v opatřeních Fiche zemědělské je počet žádostí vyšší než alokace výzvy....)

IROP: Spíše byly podány menší projekty s nižší alokací (o strategické projekty jsme přišli tím, že byly podány do centrálních výzev)

OPZ: Podány v normální výši, nepřevyšující alokaci dané výzvy.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

IROP – větší projekty pro naše území nemají dostatečnou finanční podporu – dokazují připravované projekty pro které jsme měli připravenou alokaci na základě předběžného odhadu nákladů a zásobníku projektů (terminál Jaroměřice, škola Domamil, kdy při ostré přípravě projektu se náklady dostaly nad původně uvažované a projekty předložili do centrální výzvy IROP), protože alokace na výzvy MAS jsou malé (ovlivněno sběr projektových záměrů probíhal v letech 2013-2015, SCLLD předložena v roce 2016, první výzvy v roce 2018 do té doby se uvažované ceny projektů, které byly odrazem pro stanovení alokací výrazně změnily.... Alokační dle našeho názoru dostačující, pouze přehodnotit jaké typy projektu podporovat a právě vyjít vstříc zjištěné poptávce v území po typech projektů, které jsou nyní tzv. neuspokojitelné v rámci IROP...

PRV – zejména u zemědělské fiche velký zájem zemědělských subjektů a dále u fiche nezemědělské činnosti je velký zájem

PRV – rozhodně by byl zájem o článek 20 PRV – obce trpí skepsí, že nemají tzv. svůj program.....

OPZ – Alokační pro tento operační program je přiměřená a dostatečná.

**Klíčová zjištění:**

1. Žádosti o dotaci jsou podávány s nižší alokací
2. Vysoký zájem z prostředí zemědělských podnikatelů a dále ze strany MSP v území – tyto podpory nadále udržet
3. Větší projekty jsou podávány do přímých výzev operačních programů díky malé alokaci pro CLLD - ale tak by asi i mělo být – velké strategické projekty podávat co centrálních výzev operačních programů
4. Chybí program pro obce

## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

<b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>		
<p>Odpořed':</p> <p>Pro naše území je lepší alokovat částky pouze do části opatření v IROP – stačily by opatření doprava (s mírnou redukcí), vzdělávání a památky. O ostatní opatření není tak velký zájem, jak bylo avizováno. Tím by se navýšila alokace pro daná opatření a mohly by být řešeny i větší projekty a prostředky by byly bez větších problémů vyčerpány. PRV a jednotlivé fiche jsou nastaveny v pořádku. Největší zájem je o zemědělské, nezemědělské fiche. Alokace do těchto opatření byla řešena správně.</p> <p>OPZ dle žádostí o dotaci a zkušenostmi s vyhlášením výzev, by bylo vhodné alokovat pouze prostředky do 2 opatření. Ostatní opatření sociální služby (včetně problematiky sociálních bytů - sociální byty jsou ovlivněny poměrně tvrdými a omezujícími podmínkami na byty a zejména udržitelností 20 let) a sociální podnikání se jeví, jako nevhodná, a tudíž alokaci by bylo lépe použít pro jiné opatření.</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů	Podzim 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
4. Posílení zemědělské fiche		

## **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</b>
---

Odpověď:

Většina zájemců své projektové záměry do jednotlivých výzev s námi konzultuje a tak máme přehled kolik a v jaké výši budou připravované projekty. V roce 2018 jsme neměli ještě žádné proplacené projekty, žádosti o platbu máme až v roce 2019. Nadále intenzivně pracujeme na vyhledávání dalších potenciálních projektů a oslovuje další možné žadatele, rozšiřujeme potenciál databáze projektových záměrů a zároveň provádíme inventuru stažených záměrů.

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

opatření	operační program	Alokace k 31.12.2018 CZV	Vyčerpáno k 31.12.2018	poznámky
2.4.1.A doprava	IROP	20526340	0	výzva plánována na srpen 2019, po ukončení výzvy část alokace plánována přesunout do jiného opatření
1.2.2.A veřejné služby IZS	IROP	1502630	0	výzva plánována na srpen 2019
6.3.1.A sociální služby	IROP	7694680	0	II výzva plánována na září 2019, po ukončení výzvy nedočerpaná alokace plánována přesunout do jiného opatření
4.5.1.A zaměstnanost	IROP	4210530	0	výzva plánována na srpen 2019
6.1.1.A vzdělávání	IROP	5263130	0	výzva běží bude uzavřena v březnu 2019
3.4.1.A kulturní památky	IROP	2105250	0	výzva běží bude uzavřena v březnu 2019
4.6.1.A zemědělství	PRV	7440000	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, vybrané projekty předloženy ŘO, zatím neproplaceny
4.6.4.A NivL	PRV	3125000	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, vybrané projekty předloženy ŘO, zatím neproplaceny, návrh na zrušení opatření a přesunutí zbylých disponibilních zdrojů do jiné Fiche
4.3.1. A nezemědělci	PRV	44444440	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, vybrané projekty předloženy ŘO, zatím neproplaceny
4.6.2.A PivL	PRV	600000	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, vybrané projekty předloženy ŘO, zatím neproplaceny, návrh na zrušení opatření a přesunutí zbylých disponibilních zdrojů do jiné Fiche
6.5.1.A předávání zkušeností	PRV	1581280	0	návrh na zrušení opatření a přesunutí disponibilních zdrojů do jiné Fiche
4.2.1.A zaměstnanost	OPZ	4210530	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, zasedání VK leden 2019, vyhlášena II. výzva duben 2019
6.3.2.A sociální služby	OPZ	1305210	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, zasedání VK leden 2019, II výzva vyhlášena v dubnu 2019 po ukončení výzvy nedočerpaná alokace plánována přesunout do jiného opatření

4.2.2.A zaměstnanost pro-rodinná opatření	OPZ	1957750	0	výzva ukončena, ve výzvě jsou prostředky alokovány, zasedání VK leden 2019, II výzva vyhlášena duben 2019
4.5.2.A zaměstnanost sociální podnikání	OPZ	4568220	0	výzva vyhlášena duben 2019, po ukončení výzvy nedočerpaná alokace plánována přesunou do jiného opatření

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

- Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky
- Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření
- PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů, případně posílení fiche zemědělské

**Klíčová zjištění:**

- Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky
- Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření
- PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů / posílení zemědělské fiche

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4. Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

Největší zájem je o PRV:

Fiche – Zemědělská 4.6.1.A podpora konkurenceschopnost místních zemědělců

Fiche – Nezemědělská 4.3.1.A zvyšování konkurenceschopnost nezemědělských podnikatelů

Nyní vysoký zájem o OPZ – zaměstnanost opatření 4.2.1. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD



a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky		
2. Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů 4. Posílení zemědělské fiche	Podzim 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS ROKYTNÁ o.p.s. přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS ROKYTNÁ o.p.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

## Odpovědi na evaluační podotázky

### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má   2   výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 2   v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   3   výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - 3   v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   1   výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - v PR IROP,
  - 1   v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   0   výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má   0   výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP			2
PRV		1	
OPZ		3	
OP ŽP			
CELKEM		4	2

#### **Klíčová zjištění:**

1. PRV – v roce 2019 bude vyhlášena další výzva (výzva v roce 2018 byla vyhlášena na všechny 4 Fiche)
2. IROP – v roce 2019 budou vyhlášeny zbylé výzvy
3. OPZ – v roce 2019 budou vyhlášeny zbylé výzvy
4. OPŽP – v roce 2019 budou vyhlášeny všechny výzvy

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Průběh realizace nejde podle plánu. Hodně ji ovlivnilo vlastní komplikované schvalování SCLLD a vlastní zdlouhavý proces schvalování dokumentací a výzev IROP. Vyhlášení některých výzev z IROP muselo být odloženo díky ztrátě klíčových projektů (zmiňovali jsme problém výše) a museli jsme v území vyvinout úsilí pro nahrazení novými projektovými záměry. Vyhlášení některých výzev OPZ muselo být odloženo z důvodu ztráty některých klíčových projektů (zmiňovali jsme problém výše) a museli jsme v území vyvinout úsilí pro nahrazení novými projektovými záměry. Jediné bezproblémové je dodržení harmonogramu v PRV.

### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů	Podzim 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
4. Posílení zemědělské fiche		

## **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

MAS ROKYTNÁ o.p.s. neměla k 31.12.2018 ukončené žádné projekty ani projekty v realizaci.

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>5</sup>	% plnění
2.4. - Infrastruktura pro veřejnou a nemotorovou dopravu	IROP: 2.4.1.A. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy	7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminál	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	NE	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.01.2015	2	31.12.2023	NE	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místo	výstup	0	01.01.2015	15	31.12.2023	NE	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	NE	0	0
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	NE	0	0

<sup>5</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>6</sup>	% plnění
1.2. - Technologie pro moderní a efektivní veřejné služby	IROP: 1.2.2.A. Investice do akceschopnosti složek IZS	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	NE	0	0
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	NE	0	0

<sup>6</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>7</sup>	% plnění
6.3. - Dostupné a kvalitní sociální služby pro širokou veřejnost	IROP: 6.3.1.A. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	01.01.2015	2	31.12.2023	NE	0	0
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	01.01.2015	7	31.12.2023	0	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	25	01.01.2015	40	31.12.2023	NE	0	0
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	01.01.2015	2	31.12.2023	NE	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	01.01.2015	5,6	31.12.2023	NE	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	01.01.2015	7	31.12.2023	NE	0	0

<sup>7</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>8</sup>	% plnění
4.5. - Podpora zaměstnanosti v sektoru NNO a podpora sociálních podniků	IROP: 4.5.1.A. Podpora zázemí sociálních podniků	1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstupový	0	01.01.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstupový	0	01.01.2015	5	31.12.2023	0	0	0
		1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	NE	0	0
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	NE	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstupový	0	01.01.2015	7656	31.12.2023	NE	0	0
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledkový	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	NE	0	0

<sup>8</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>9</sup>	% plnění
6.1. - Moderní školská a předškolní zařízení	IROP: 6.1.1.A. Investice do kapacit a kvality škol a školek	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstupový	0	01.01.2015	150	31.12.2023	NE	0	0
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	výstupový	0	01.01.2015	4	31.12.2023	1	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledkový	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	NE	0	0
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledkový	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	NE	0	0
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledkový	0	31.12.2013	6	31.12.2023	0	0	0

<sup>9</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>10</sup>	% plnění
3.4. - Revitalizace kulturních památek včetně památek místního významu	IROP: 3.4.1.A. Investice do revitalizace hmotných památek	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/rok	výstupový	0	01.01.2015	30 415	31.12.2023	NE	0	0
		9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	výsledkový	26 553 793	31.12.2013	27 500 000	31.12.2023	NE	0	0

<sup>10</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>11</sup>	% plnění
4.6. - Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností	PRV: 4.6.1.A. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstupový	0	01.01.2015	2	31.12.2023	1	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledkový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstupový	0	01.01.2015	2	31.12.2023	1	0	0
		94302	Celková délka lesních cest (km)	km	výsledkový	0	01.01.2015	2	31.12.2023	1	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>12</sup>	% plnění
4.3. - Podpora malého a středního podnikání	PRV: 4.3.1.A. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstupový	0	01.01.2015	6	31.12.2023	2	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledkový	0	01.01.2015	4	31.12.2023	0	0	0

<sup>11</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

<sup>12</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>13</sup>	% plnění
4.6. - Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností	PRV: 4.6.2.A. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledkový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>14</sup>	% plnění
6.5. - Mezisektorová spolupráce subjektů regionu a plánování	PRV: 6.5.1.A. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	NENÍ	0	0

<sup>13</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

<sup>14</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>15</sup>	% plnění
4.2. - Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	OPZ: 4.2.1.A. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstupový	0	01.01.2015	8	31.12.2023	3	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	3	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	5	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	3	31.12.2023	0	0	0
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0

<sup>15</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>15</sup>	% plnění
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstupový	0	01.01.2015	3	31.12.2023	1	0	0



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>16</sup>	% plnění
6.3. - Dostupné a kvalitní sociální služby pro širokou veřejnost	OPZ: 6.3.2.A. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstupový	0	01.01.2015	20	31.12.2023	5	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	01.01.2014	10	31.12.2023	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstupový	0	01.01.2015	15	31.12.2023	5	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	10	31.12.2023	0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	45	31.12.2023	10	0	0
		55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0

<sup>16</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>17</sup>	% plnění
4.2. - Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	OPZ: 4.2.2.A. Podpora pro-rodinných opatření	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstupový	0	01.01.2015	52	31.12.2023	10	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	01.01.2014	10	31.12.2023	0	0	0
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstupový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výsledkový	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0	0
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstupový	0	01.01.2014	52	31.12.2023	12	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0

<sup>17</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Hodnota <sup>17</sup>	% plnění
			ukončení své účasti									
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledkový	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických strategických materiálů (vč. evaluačních)	dokument	výstup	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>18</sup>	% plnění
4.5. - Podpora zaměstnanosti v sektoru NNO a podpora sociálních podniků	OPZ: 4.5.2.A. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstupový	0	01.01.2015	6	31.12.2023	0	0	0
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ (osoby)	osoby	výsledek	0	01.01.2015	2	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	2	31.12.2023	0	0	0

<sup>18</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>18</sup>	% plnění
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	0	31.12.2023	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstupový	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
2.4. - Infrastruktura pro veřejnou a nemotorovou dopravu	IROP: 2.4.1.A. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy	20526340	19500000	0	1026340	0	0	0	
1.2. - Technologie pro moderní a efektivní veřejné služby	IROP: 1.2.2.A. Investice do akceschopnosti složek IZS	1502630	1000000	0	52630	0	0	0	
6.3. - Dostupné a kvalitní sociální služby pro širokou veřejnost	IROP: 6.3.1.A. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi	7694680	7309950	0	384730	0	0	0	
4.5. - Podpora zaměstnanosti v sektoru NNO a podpora sociálních podniků	IROP: 4.5.1.A. Podpora zázemí sociálních podniků	4210530	4000000	0	0	210530	0	0	
6.1. - Moderní školská a předškolní zařízení	IROP: 6.1.1.A. Investice do kapacit a kvality škol a školek	5263130	5000000	0	236820	26310	0	0	
3.4. - Revitalizace kulturních památek včetně památek místního významu	IROP: 3.4.1.A. Investice do revitalizace hmotných památek	2105250	2000000	0	105250	0	0	0	
4.6. - Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností	PRV: 4.6.1.A. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců	7440000	2790000	930000	0	0	0	0	

4.6. - Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností	PRV: 4.6.4.A. Zlepšování lesnické infrastruktury	3125000	1875000	625000	0	0	0	0	0
4.3. - Podpora malého a středního podnikání	PRV: 4.3.1.A. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů	44444440	15000000	5000000	0	0	0	0	0
4.6. - Podpora rozvoje zemědělských, lesnických a potravinářských činností	PRV: 4.6.2.A. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů	600000	225000	75000	0	0	0	0	0
6.5. - Mezisektorová spolupráce subjektů regionu a plánování	PRV: 6.5.1.A. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje	1581280	948760	316260	0	0	0	0	0
4.2. - Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	OPZ: 4.2.1.A. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti	5220800	4437680	783120	0	0	0	0	0
6.3. - Dostupné a kvalitní sociální služby pro širokou veřejnost	OPZ: 6.3.2.A. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb	1305210	1109428,50	195781,50	0	0	0	0	0
4.2. - Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	OPZ: 4.2.2.A. Podpora pro-rodinných opatření	1957750	1664087,50	293662,50	0	0	0	0	0
4.5. - Podpora zaměstnanosti v sektoru NNO a podpora sociálních podniků	OPZ: 4.5.2.A. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků	4568220	3882987	685233	0	0	0	0	0

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
V IROP/PRV/OPZ je plnění indikátorů nehodnotitelné, není proplacen zatím žádný projekt, v průběhu roku 2019 proběhne zhodnocení plnění indikátorů a ev. jejich narovnání s žádostí o změnu	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
V IROP/PRV/OPZ bude možné posoudit otázku, jakmile budou proplaceny projekty v průběhu roku 2019.	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
Odpověď: Veškeré žádosti o změnu budou řešeny v průběhu roku 2019, dle stavu proplacených projektů v IROP, OPZ, PRV – viz naše komentáře v předcházejících oddílech B	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Veškeré žádosti o změnu budou řešeny v průběhu roku 2019, dle stavu proplacených projektů v IROP, OPZ, PRV – viz naše komentáře v předcházejících oddílech B	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>		
Odpověď: Vzhledem k tomu, že některá opatření budou vyhlášována teprve v roce 2019 a projekty z roku 2018 ještě nejsou proplaceny, reagujeme na tuto otázku v souladu s našimi zjištěními, která vycházejí z osobního kontaktu se subjekty v území a pravidelné revize databáze projektových záměrů a z poznatků z veřejných projednání – viz naše komentáře v oddíle B.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD



<p>3. PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů</p> <p>4. Posílení zemědělské fiche</p>	<p>Podzim 2019</p>	<p>Vedoucí pracovník SCLLD</p>
---	--------------------	--------------------------------

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>
---

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019  
Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>
---

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019  
Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

<b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?</b>
--

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<p>MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019</p> <p>1. Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019</p>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>		
<p>Odpověď:</p> <p>MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019</p> <p>Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</b>
--

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019  
Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

<b>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</b>
--

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019  
Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty

PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019

OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019

IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

***Klíčová zjištění***

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty

PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019

OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019

IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

1. Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty

PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019

OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019

IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
--	------------------------	---

## C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>
---

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019  
Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

<b>Klíčová zjištění:</b>
--------------------------

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019 OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019 IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019
---

1. Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

### ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
--	------------------------	---

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>19</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty

PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019

OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019

IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Vlastní realizace SCLLD nepřispívá k vyšší míře zapojení cílových skupin, většinou je projekt individuální záležitostí. Pouze u projektů, do kterých žadatel potřebuje ověřit poptávku z území a tu doložit do projektu, jsou využívány klasické nástroje komunitního projednání. Projekty podnikatelských subjektů jsou soukromou záležitostí. Jako pozitivum realizace SCLLD vypichujeme vznik databáze poskytovatelů sociálních služeb na území – bylo iniciováno MAS Rokytná. Do realizace MAS nelze zapojit lidský potenciál ve formě dobrovolníků.

<sup>19</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



Nejvíce komunitních projednání na území REALIZUJE MAS – při přípravě SCLLD, při její realizaci pro ověření navržených změn SCLLD (rozšíření o OPŽP, úprava rámců či alokací apod.) a při sběru a aktualizaci databáze projektových záměrů.

### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>20</sup> v území MAS?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Jako pozitivum realizace SCLLD vypichujeme vznik databáze poskytovatelů sociálních služeb na území – bylo iniciováno MAS Rokytná.

Díky systematické práci MAS s žadateli a sérii školení, workshopů, setkáváním se v rámci mikroregionů a individuálním konzultacím přispívá realizace SCLLD ke zlepšování znalostí a dovedností příjemců v oblasti chápání smyslu dotačních programů a opatření a dále v dovednostech projektového řízení, které podpoří vlastní udržitelnost projektů, žadatel respektive příjemce zodpovědně stanovuje svoje výstupy kterými přispívá k naplňování indikátorů – protože chápe provazbu.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Na seminářích MAS uvádí příklady vhodných projektů nebo doporučuje webové stránky zajímavých projektů realizovaných v období 2007-2013 (veřejně dostupné informace), to ale nepovažujeme za inovativní. MAS je pro žadatele partnerem, ne byrokratickým orgánem, ke každému přistupuje s velmi osobním přístupem a to přispívá k důvěře žadatelů, kteří s námi s předstihem řeší případné možné problémy, které by jinak žadatel v rámci přípravy nebo realizace projektu odkládal protože by mu kontakt s úřadem nebyl příjemný. Připravovat projektu nemůžeme, pouze zodpovědně poskytujeme dobrou radu a konzultace k věcem spojeným s přípravou žádosti, nastavením programu a pravidel výzvy, řešení změn v projektech, zpráv o realizaci, žádostí o platbu apod.

### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>21</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

<sup>20</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Vzhledem k tomu, že ještě projekty nejsou v realizaci tak nebylo možné se tomuto hlouběji věnovat.

Obecně s přihlédnutím k činnostem MAS v rámci diskuse vyplynulo následující:

Za velmi pozitivní vidíme především to, že se v území díky schváleným a hlavně vyhlášeným výzvám ví více o MAS.

Než byly projekty podávány, díky dlouhému období, které uplynulo od podání do schválení SCLLD, což mělo za následek omezení činnosti MAS, snížilo se povědomí o této instituci, málo kdo věděl, že takováto instituce je a to i přes to, že roky probíhala příprava SCLLD. To ale není ten konkrétní dopad do území, vlastní SCLLD nevnímají jako nástroj změny, to spustí až vlastní výzvy.

Nyní se na nás již lidé obrací sami, je lepší povědomí o MAS, máme vytvořeny vazby s potenciálními žadateli, a tím se lépe pracuje.

Školská zařízení využívají služeb v rámci šablon, iniciovali jsme databázi s přesným popisem poskytovatelů sociálních služeb v území, spolupracujeme otevřeně v rámci MAP I i MAP II. Tohle všechno jsou kroky, které vedou k lepšímu chodu MAS a stmelování území.

#### **Klíčová zjištění:**

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019  
IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

1. Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

## **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

MAS v roce 2018 neměla projekty v realizaci ani neměla ukončené projekty  
PRV – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli březen/duben 2019  
OPZ – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli květen/červen 2019

<sup>21</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

IROP – podpis rozhodnutí o dotaci s vybranými žadateli prosinec 2019

Ověření na případových studiích provede MAS v roce 2019

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Snahy MAS v období přípravy SCLLD a nyní v rámci realizace intervencí rozhodně přispěly k otevřenějším vztahům mezi subjekty v území, je vytvořena síť zainteresovaných subjektů, kterým tzv. bije srdce pro region kde žijí a to jsou stavební kameny pro rozvoj aktivit v regionu. Přidané hodnoty LEADER/CLLD je naplněna především ve vzájemné komunikaci mezi žadateli, MAS, ŘO či jinými aktéry.

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
--	------------------------	---

## C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Nelze zatím objektivně vyhodnotit, protože projekty v roce 2018 ještě nebyly v realizaci. Obecně v rámci diskuse na Focus Group je nastavení intervencí veřejnostní vnímáno jako vhodné				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Zatím nelze prokázat změnu v podmínkách. Nelze zatím objektivně vyhodnotit, protože projekty v roce 2018 ještě nebyly v realizaci, tedy nelze přímo hmatatelně prokázat dopad intervence.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

<p>Odpověď: Zatím nelze prokázat změnu v podmínkách. Nelze zatím objektivně vyhodnotit, protože projekty v roce 2018 ještě nebyly v realizaci, tedy nelze přímo hmatatelně prokázat dopad intervence.</p>				
<p><b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b></p>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď: Účast na „místních akcích“ není většinou ve spojení s realizací projektů podpořených v PRV (viz zaměření fichí), ovšem obyvatelé venkova se do místních akcí zapojují pravidelně a to zejména v menších obcích</p>				
<p><b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b></p>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď: Ti co se akce účastní ať již jako organizátoři nebo jako návštěvníci nebo klienti tak činí již proto že z toho mají osobní nebo obecně prospěšný prospěch (vyšší účel – charitní apod.)</p>				
<p><b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b></p>				
<p>Odpověď: Zde opravdu nelze odpovědět projekty ještě nejsou v realizaci – bude možno probrat až v roce 2019</p>				
<p><b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b></p>				
<p>Odpověď: Velikost MAS je stejná (obdrželi jsme ale žádost o rozšíření od další obce, v roce 2019 provedeme změnu SCLLD rozšíření území MAS), počet obyvatel se v jednotkách snížil.</p>				
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pouze obecně z diskuse Focus Group – intervence jsou vnímány pozitivně, hlavně skutečnost, že se našel místní leader, který se do toho pustil a udělal vše pro to, aby se území dostaly finanční zdroje</li> <li>2. Příprava na rozšíření území MAS</li> </ol>				

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Diskuse na Focus Group – obecně – ne nad konkrétními projekty:

Vzhledem k tomu, že území MAS je tvořeno zejména malými obcemi, kde každý potenciální zaměstnavatel, který nabídne práci místním je přínosem, potom zejména opatření pro malé zemědělce a malé a střední podnikatele je správný směr. Na druhou stranu zástupci obcí skepticky poznamenali, že pro obce není nic.

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Možnost čerpání ze čl. 20	Prosinec 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS ROKYTNÁ o.p.s. byla schválena v prosinci 2017.

Po schválení SCLLD MAS Rokytná o.p.s. zpracovala svoji první žádost do 6. výzva IROP - ZLEPŠENÍ ŘÍDÍCÍCH A ADMINISTRATIVNÍCH SCHOPNOSTÍ MAS - SC 4.2 - Provozní a animační podpora SCLLD MAS Rokytná.

Celý proces přípravy a zpracování SCLLD a všechny aktivity MAS v období 2015-2018 MAS Rokytná financovala z vlastních zdrojů a překlenovacího úvěru, kdy do příprav vložila vysokou míru vlastní odpovědnosti a úsilí. To svědčí o osobním nasazení a zájmu o, lze to tak říci, svůj region, pro který pracujeme srdcem.

Území MAS Rokytná se nachází na jih od Třebíče v jihovýchodní části Kraje Vysočina.

K 1. 1. 2015 na něm bylo 28.930 obyvatel (k 31.12.2017 bylo 28.819 obyvatel) a má rozlohu 52.366,2 ha. Území se nachází v působnosti dvou obcí s rozšířenou působností – ORP Třebíč a ORP Moravské Budějovice.

Na území MAS se nachází celkem 49 obcí. Na konci roku 2018 jsme obdrželi žádost od další obce o začlenění do území naší MAS, v roce 2019 budeme řešit změnu SCLLD – rozšíření území.

#### Kraj Vysočina

Vysočina Region

##### Geografická mapa Kraje Vysočina

Geographical map of the Vysočina Region

poloha MAS

hranice ČR

hranice kraje

hranice okresů

sítní síť

(zdroj: ŘSD Ostrava)

silnice

rychlostní komunikace

silnice 1. třídy

silnice 2. třídy

železniční síť

celostátní tratě

regionální tratě

vodní plochy

vodní toky

nejvyšší položený bod

Obce se statutem města

podle počtu obyvatel

(stav k 31.12.2012)

≤ 2 000

2 001 - 5 000

5 001 - 10 000

10 001 - 50 000

> 50 000



Na základě řady komunitních projednávání, která proběhla v období 2013 – 2015 vyplynulo, že pro území budou relevantní 4 Programové rámce, ovšem na programový rámce OPŽP jsme žádat nemohli. Na základě tohoto byla od roku 2015 zpracovávána SCLLD s průběžnými komunitními projednáváními a v roce 2016 byla předložena žádost o schválení SCLLD.

SCLLD identifikovala následující opatření jako klíčová pro rozvoj území a následně byly navrženy a zpracovány programové rámce, do kterých byly alokovány intervenční finanční prostředky pro rozvoj území:

## Struktura programových rámců a ostatních opatření SCLLD

Opatření SCLLD MAS Rokytná mimo programové rámce		Opatření programového rámce IROP MAS Rokytná
1.1.1. Investice do pitné vody a čištění odpadních vod		
1.2.1. Modernizace základních veřejných sítí a technologií pro veřejnou správu		
1.2.2. Investice do akceschopnosti složek IZS	→	1.2.2.A. Investice do akceschopnosti složek IZS
1.3.1. Investice do přípravy pozemků pro stavební využití		
2.1.1. Zkapacitnění a modernizace silnice I/38		
2.2.1. Investice do silniční sítě regionu		
2.3.1. Zlepšování bezpečnosti silnic a budování chodníků		
2.4.1. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy	→	2.4.1.A. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy
3.1.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění veřejných budov		
3.2.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění soukromých budov		
3.3.1. Investice do sportovišť a dalšího zázemí pro volný čas spolkovou činnost		
3.4.1. Investice do revitalizace hmotných památek	→	3.4.1.A. Investice do revitalizace hmotných památek
3.5.1. Revitalizace veřejných prostranství		
4.1.1. Zvyšování zaměstnanosti prostřednictvím investic do lidských zdrojů		
4.2.1. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti		
4.2.2. Podpora pro-rodinných opatření		
4.3.1. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů		
4.3.2. Investice do znalostní ekonomiky		
4.4.1. Investice do nabídky v oblasti cestovního ruchu		
4.5.1. Podpora zázemí sociálních podniků	→	4.5.1.A. Podpora zázemí sociálních podniků
4.5.2. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků		
4.5.3. Zvyšování dopadu činnosti místních neziskových organizací		
4.5.6. Podpora inovativních metod spolupráce v zemědělství, lesnictví a potravinářství		
4.6.1. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců		
4.6.2. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů		
4.6.3. Podpora konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů		
4.6.4. Zlepšování lesnické infrastruktury		
4.6.5. Zlepšování zemědělské infrastruktury		
5.1.1. Investice do ochrany životního prostředí a prostupnosti krajiny		
5.1.2. Podpora rekreačních funkcí lesa		
5.2.1. Zlepšování vodního režimu v zemědělské krajině a v intravilánu		
5.2.2. Zlepšování vodního režimu v lesích		
5.3.1. Podpora hospodárneho nakládání s odpady		
6.1.1. Investice do kapacit a kvality škol a školek	→	6.1.1.A. Investice do kapacit a kvality škol a školek



6.2.1. Podpora modernizace a dostupnosti zdravotní péče
6.3.1. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi
6.3.2. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb
6.4.1. Zkvalitňování služeb pro občany
6.4.2. Snižování administrativní zátěže pro obce
6.5.1. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje
6.5.2. Investice do územního plánování
6.6.1. Zajištění kvalitního pokrytí území veřejnou dopravou
7.1.1. Podpora aktivit místních spolků
7.2.1. Investice do turistické atraktivity regionu
7.3.1. Podpora konání akcí pro veřejnost



**6.3.1.A. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi**

**Opatření SCLLD MAS Rokytná mimo programové rámce**

1.1.1. Investice do pitné vody a čištění odpadních vod
1.2.1. Modernizace základních veřejných sítí a technologií pro veřejnou správu
1.2.2. Investice do akceschopnosti složek IZS
1.3.1. Investice do přípravy pozemků pro stavební využití
2.1.1. Zkapacitnění a modernizace silnice I/38
2.2.1. Investice do silniční sítě regionu
2.3.1. Zlepšování bezpečnosti silnic a budování chodníků
2.4.1. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy
3.1.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění veřejných budov
3.2.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění soukromých budov
3.3.1. Investice do sportovišť a dalšího zázemí pro volný čas spolkovou činnost
3.4.1. Investice do revitalizace hmotných památek
3.5.1. Revitalizace veřejných prostranství
4.1.1. Zvyšování zaměstnanosti prostřednictvím investic do lidských zdrojů
4.2.1. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti
4.2.2. Podpora pro-rodinných opatření
4.3.1. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů
4.3.2. Investice do znalostní ekonomiky
4.4.1. Investice do nabídky v oblasti cestovního ruchu
4.5.1. Podpora zázemí sociálních podniků
4.5.2. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků
4.5.3. Zvyšování dopadu činnosti místních neziskových organizací
4.5.6. Podpora inovativních metod spolupráce v zemědělství, lesnictví a potravinářství
4.6.1. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců
4.6.2. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů
4.6.3. Podpora konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů



**4.3.1.A. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů**



**4.6.1.A. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců**



**4.6.2.A. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů**

**Opatření programového rámce PRV MAS Rokytná**

4.6.4. Zlepšování lesnické infrastruktury
4.6.5. Zlepšování zemědělské infrastruktury
5.1.1. Investice do ochrany životního prostředí a prostupnosti krajiny
5.1.2. Podpora rekreačních funkcí lesa
5.2.1. Zlepšování vodního režimu v zemědělské krajině a v intravilánu
5.2.2. Zlepšování vodního režimu v lesích
5.3.1. Podpora hospodárného nakládání s odpady
6.1.1. Investice do kapacit a kvality škol a školek
6.2.1. Podpora modernizace a dostupnosti zdravotní péče
6.3.1. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi
6.3.2. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb
6.4.1. Zkvalitňování služeb pro občany
6.4.2. Snižování administrativní zátěže pro obce
6.5.1. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje
6.5.2. Investice do územního plánování
6.6.1. Zajištění kvalitního pokrytí území veřejnou dopravou
7.1.1. Podpora aktivit místních spolků
7.2.1. Investice do turistické atraktivity regionu
7.3.1. Podpora konání akcí pro veřejnost



4.6.4.A. Zlepšování lesnické infrastruktury



6.5.1.A. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje

#### Opatření SCLLD MAS Rokytná mimo programové rámce

1.1.1. Investice do pitné vody a čištění odpadních vod
1.2.1. Modernizace základních veřejných sítí a technologií pro veřejnou správu
1.2.2. Investice do akceschopnosti složek IZS
1.3.1. Investice do přípravy pozemků pro stavební využití
2.1.1. Zkapacitnění a modernizace silnice I/38
2.2.1. Investice do silniční sítě regionu
2.3.1. Zlepšování bezpečnosti silnic a budování chodníků
2.4.1. Podpora udržitelnosti nemotorové a veřejné dopravy
3.1.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění veřejných budov
3.2.1. Investice do zateplování a efektivních zdrojů vytápění soukromých budov
3.3.1. Investice do sportovišť a dalšího zázemí pro volný čas spolkovou činností
3.4.1. Investice do revitalizace hmotných památek
3.5.1. Revitalizace veřejných prostranství
4.1.1. Zvyšování zaměstnanosti prostřednictvím investic do lidských zdrojů
4.2.1. Veřejná podpora podmínek pro nárůst zaměstnanosti
4.2.2. Podpora pro-rodinných opatření
4.3.1. Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů
4.3.2. Investice do znalostní ekonomiky



4.2.1.A. Veřejná podpora pro nárůst zaměstnanosti



4.2.2.A. Podpora pro-rodinných opatření

#### Opatření programového rámce OPZ MAS Rokytná

4.4.1. Investice do nabídky v oblasti cestovního ruchu
4.5.1. Podpora zázemí sociálních podniků
4.5.2. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků
4.5.3. Zvyšování dopadu činnosti místních neziskových organizací
4.5.6. Podpora inovativních metod spolupráce v zemědělství, lesnictví a potravinářství
4.6.1. Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců
4.6.2. Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů
4.6.3. Podpora konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů
4.6.4. Zlepšování lesnické infrastruktury
4.6.5. Zlepšování zemědělské infrastruktury
5.1.1. Investice do ochrany životního prostředí a prostupnosti krajiny
5.1.2. Podpora rekreačních funkcí lesa
5.2.1. Zlepšování vodního režimu v zemědělské krajině a v intravilánu
5.2.2. Zlepšování vodního režimu v lesích
5.3.1. Podpora hospodárného nakládání s odpady
6.1.1. Investice do kapacit a kvality škol a školek
6.2.1. Podpora modernizace a dostupnosti zdravotní péče
6.3.1. Investice do infrastruktury pro služby vedoucí k sociální inkluzi
6.3.2. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb
6.4.1. Zkvalitňování služeb pro občany
6.4.2. Snižování administrativní zátěže pro obce
6.5.1. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje
6.5.2. Investice do územního plánování
6.6.1. Zajištění kvalitního pokrytí území veřejnou dopravou
7.1.1. Podpora aktivit místních spolků
7.2.1. Investice do turistické atraktivity regionu
7.3.1. Podpora konání akcí pro veřejnost

→ 4.5.2.A. Podpora činností vedoucích k rozvoji sociálních podniků

→ 6.3.2.A. Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb

První výzva byla MAS Rokytná vyhlášena 26.5.2018 a to výzva v rámci PRV a byla vyhlášena na všechny 4 fiche:

Celková výše dotace pro 1. výzvu byla 20 088 000,- Kč

Alokace na jednotlivé FICHE:

FICHE 1 Podpora konkurenceschopnosti místních zemědělců - 2.688.000,- Kč

FICHE 2 Zlepšování lesnické infrastruktury – 2.500.000,- Kč

FICHE 3 Zvyšování konkurenceschopnosti nezemědělských podniků – 14.600.000,- Kč

FICHE 4 Podpora konkurenceschopnosti lesního hospodářství a lesnických produktů – 300.000,- Kč

Jako další byly vyhlášeny výzvy v rámci OPZ

20.8.2018 - Prorodinná opatření I. - MAS Rokytná, o.p.s. s alokací na výzvu 1.957.750 Kč

3.9.2018 - Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst I. - MAS Rokytná s alokací na výzvu 5.220.800 Kč

17.9.2018 - Podpora poskytování sociálních a inkluzivních služeb I. – MAS Rokytná, o.p.s. s alokací na výzvu 1.305.210 Kč

Jako další byly vyhlášeny výzvy v rámci IROP

12.12.2018 - 1.výzva MAS Rokytná – IROP – INVESTICE DO REVITALIZACE HMOTNÝCH PAMÁTEK I.“ s alokací na výzvu 2.105.250 Kč

19.12.2018 - „2. výzva MAS Rokytná – IROP – INVESTICE DO KAPACIT A KVALITY ŠKOL A ŠKOLEK I.“ s alokací na výzvu 5.263.130 Kč

Hodnocení strategie začalo probíhat v březnu 2019. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, **se MAS rozhodla provést evaluaci vlastními silami s využitím vedení a odborné facilitace a konzultací a poradenství od sdílených expertů z ostatních MAS.**

Na zpracování jednotlivých částí se podílely hlavně tyto osoby:

Martina Kršňáková – Projektový manažer SCLLD – hlavní osoba odpovědná za pracování evaluace MID-TERM

Robert Kubala – Vedoucí pracovník SCLLD (ředitel)

Ing. Iva Kršňáková – předsedkyně správní rady

dále:

Zdeněk Janderka – člen Programového výboru

Jan Švaříček – člen Programového výboru

Jiří Outulný – člen Kontrolního a Monitorovacího výboru MAS

Petra Salačová – člen MAS a Výběrové komise MAS

Děkujeme i účastníkům setkání Focus Group, kteří s námi měli trpělivost projít naše otázky a zamyslet se nad filozofií a dopady SCLLD do území MAS Rokytná o.p.s.

## Oblast A:

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Programovým výborem jsou nastaveny adekvátně a jsou relativně organizačně správně zvládnuty. Kancelář MAS členy Výběrové komise i členy Programového výboru před jednotlivými zasedáními na školení provede systémem hodnocení a postupy.

S první výzvou se kancelář vše učila, protože to bylo první hodnocení. Jako problematické se jeví kontrola projektové dokumentace a výběrové řízení. Po kontrole ŘO se vždy najde nějaká chyba, kterou kancelář přehledne a musíme provést nápravu. Kancelář MAS také provedla chybné vložení dokumentů k projektu v CSSF a musela provést nápravu.

- Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.
- Přípravu výzev je nutné zahájit v předstihu, mnohem dřív, než odpovídá lhůtám uvedeným v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.
- Individuální konzultace jsou nenahraditelné, semináře jsou spíše informací o rozdělení žádostí. V obtížných případech je vhodná konzultace s ŘO.
- Rostoucí administrativní náročnosti kontroly FNP (IROP) a administrativní kontroly projektů PRV lze částečně čelit včasným schválením kontrolních listů a jejich pečlivým zpracováním (IROP) a konzultacemi se žadateli (PRV, IROP).
- Pro práci se systémem je nutné mít v ruce aktuální verzi příslušné příručky a konzultovat s pracovníkem pro správu systému na CRR.
- V kritériích pro věcné hodnocení roste tlak na jednoznačná, většinou číselná kritéria, je nutno hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom, ještě hodnotí něco, co může žadatel ovlivnit a co aspoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu (zatím jako nejlepší řešení se nám jeví systém věcného hodnocení OPZ).
- Přesuny alokací mezi opatřeními jsou řešeny změnami ISg, tento proces nás čeká, tak uvidíme jak nás prověří. Změny v PRV budou možné až po schválení střednědobé evaluace.
- K posílení animace v území a povědomí o MAS je třeba lépe využívat lokálních médií a bude vedena i propagací v médiích s krajským dosahem.
- Financování SCLLD z IROP SC 4.2 vyžaduje perfektní evidenci dokladů a jejich ukládání, ale dne našeho názoru je uživatelsky v rozumném rozsahu a nastavení relativně reflektuje na potřeby průběžného financování MAS. Kritickým bodem je publicita. Na realizaci „širší“ strategie je třeba hledat prostředky vlastní činností o.p.s.

## Oblast B:

Z jednání focus group vzešlo, že SWOT analýza je stále aktuální s jednou nepatrnou změnou týkající se zaměstnanosti. V tuto chvíli je na území nízká nezaměstnanost a spíše je problém najít nové zaměstnance a tím plnit indikátory týkající se zaměstnanců. Obecně lze do slabých stránek zařadit i velkou skepsi obcí, které nenašly žádný smysluplný dotační program pro obce, který by v rámci realizace SCLLD. Řešením by byl PRV článek 20, který by alespoň částečně uspokojil obrovský zájem obcí. Programové rámce také musí dostat trochu změny, protože některá opatření se jeví již nepotřebná – tento problém vznikl především dlouhým čekáním na schválení strategie a projekty naplánované pro MAS byly předloženy do vyhlášených přímých výzev a nové projekty nejsou plus další aspekty ovlivňující strategii popsané v oblasti B výše. Proto některá rušená opatření budou přesunuta na opatření, ve kterých je zájem čerpat – viz přehled návrhu na změny. Dalším opatření, které se jeví jako potřebné je čl. č. 20 PRV, který bude v roce 2019 nově otevřen. Ve prospěch toho článku by byly alokovány prostředky z nečerpaných fichí PRV.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Po vyhlášení zbývajících výzev IROP – provést případnou redukci opatření doprava, zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření vzdělávání a kulturní památky	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Po vyhlášení zbývajících výzev OPZ – provést zrušení opatření sociální služby a sociální podnikání a převod disponibilních zdrojů ve prospěch opatření zaměstnanost a zaměstnanost pro-rodinná opatření	Konec roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. PRV – článek 20 – vytvořit nové opatření, zrušení opatření neproduktivní a produktivní investice v lesích a převod zdrojů 4. Posílení zemědělské fiche	Podzim 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

- Východiska pro realizaci SCLLD jsou použitelná i po pěti letech. Objevují se nová rizika (sucho, poškozování krajiny), trvá nedostatek příležitostí pro práci v obcích.
- Východiska pro realizaci SCLLD jsou stále použitelná i po pěti letech od zahájení její přípravy. Stále platí, že se jedná o strategický dokument, který v plné šíři podchytil všechna specifika území a nastavil a identifikoval stěžejní rozvojový potenciál v území. Stále ovšem také platí, že realizací SCLLD se může řešit nebo zčásti řešit jen malý podíl problémů, které byly v SCLLD identifikovány a nakonec de facto znásilnění celé strategické části, která musela být nakonec napasována na centrem daná opatření a priority, de facto šly požadavky z regionu stranou a vše se svým způsobem pasovalo na podmínky shora
- Stále platí, že realizací SCLLD se může řešit nebo zčásti vyřešit jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé a neziskové organizace v území MAS mají.
- Podcenili jsme administrativní náročnost podání žádostí a složitost schvalování na straně ŘO a musíme reagovat na zpoždění na startu a dále na výzvy IROP, které konkurují našim výzvám.
- Cíle a opatření SCLLD odpovídají potřebám a problémům území MAS zhruba ve stejné míře jako v době vzniku strategie. V reakci na aktuální skutečnosti provést změnu dle výše uvedeného a to zejména s dopadem na posílení čerpání.
- K vyřešení většiny problémů v území by bylo potřeba mít prostředky řádově vyšší, než jsou alokace MAS. A navíc v některých je tato podpora neúčinná, pokud nebude adekvátní chování politické reprezentace na úrovni státu a kraje (nezaměstnanost, situace na trhu práce, podpora vzdělávání, NPU apod.).
- Dále je potřeba zmínit fakt, že v roce 2019 došlo k rozšíření SCLLD o opatření OPŽP a k vyhlášení výzev na všechna opatření OPŽP

## Oblast C:

Harmonogramy vyhlášení výzev nejsou ze strany MAS úplně dodržovány, to musíme sebekriticky připustit. Snad až v roce 2019 na základě nabytých zkušeností z roku 2018 se podaří výzvy naplánovat a vyhlásit tak, jak bylo naplánováno.

Jednotlivé milníky a indikátory zatím nelze objektivně posoudit jejich naplňování, ale v rámci objektivního pohledu na zatím přijaté projekty nebudeme mít problém v plnění PRV, složitější situace je v rámci IROP a OPZ, důvody a ovlivňující faktory jsme popsali v části C.

MAS musí v tomto případě vynaložit velké úsilí pro propagaci výzev.

Díky systematické práci MAS s žadateli a sérií školení, workshopů, setkávání s mikroregionu, individuálním konzultacím přispívá realizace SCLLD ke zlepšování znalostí a dovedností příjemců v oblasti chápání smyslu dotačních programů a opatření a dále v dovednostech projektového řízení, které podpoří vlastní udržitelnost projektů, žadatel respektive příjemce zodpovědně stanovuje svoje výstupy, kterými přispívá k naplňování indikátorů – protože chápe provazbu.

Za velmi pozitivní vidíme především to, že se v území díky schváleným a hlavně vyhlášeným výzvám stále více ví o MAS.

Než byly projekty podávány, díky dlouhému období, které uplynulo od podání do schválení SCLLD, což mělo za následek omezení činnosti MAS, snížilo se povědomí o této instituci, málo kdo věděl, že takováto instituce je a to i přes to, že roky probíhala příprava SCLLD. To ale není ten konkrétní dopad do území, vlastní SCLLD nevnímají jako nástroj změny, to spustí až vlastní výzvy.

Snahy MAS v období přípravy SCLLD a nyní v rámci realizace intervencí rozhodně přispěly k otevřenějším vztahům mezi subjekty v území, je vytvořena síť zainteresovaných subjektů, kterým tzv. bije srdce pro region, kde žijí a to jsou stavební kameny pro rozvoj aktivit v regionu. Přidaná hodnota LEADER/CLLD je naplněna především ve vzájemné komunikaci mezi žadateli, MAS, ŘO či jinými aktéry.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy MID-TERM, je v souladu s dokumentem Statut MAS Rokytná, o.p.s., svěřena Kontrolnímu a Monitorovacímu výboru MAS.

Kontrolní a Monitorovací výbor MAS dokument „Evaluační zpráva Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS ROKYTNÁ, o.p.s. CLLD\_17\_03\_035“, dne 26.6.2019 schválil a pověřil pracovníky MAS kompletní dokumentace a podáním zprávy.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS ROKYTNÁ o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS ROKYTNÁ o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	1.7.2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.7.2018	30.6.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	6.3.2019	2.6.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	10.4.2019	10.5.2019	
Jednání Focus Group			13.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	20.4.2019	8.6.2019	8.6.2019
<b>Evaluace v Oblasti C</b>			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci	V roce 2018 ještě nebyli příjemci
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	V roce 2018 ještě nebyly projekty v realizaci/ukončené projekty	V roce 2018 ještě nebyly projekty v realizaci/ukončené projekty	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	8.6.2019	21.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>30.6.2019</b>