



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	731/03_16_047/CLLD_17_03_035		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0482		
Název projektu	Sociální začleňování - MAS Rokytná		
Název žadatele	ŠEDOVA clean service - Humpolecko, z.ú.		
Právní forma žadatele	zapsaný ústav		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/které je skutečné potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektů?	35	Dostatečné	17,50	Problém je žadatelem popsán obecně, není dostatečně konkretizován především s ohledem na množství zvolených cílových skupin. Cílové skupiny jsou definovány s ohledem na ověřitelné statistická data. Obecně jsou řešeny příčiny a důsledky problému, a to spíše z globálního pohledu. Cílovou skupinou problému jsou osoby s nízkou kvalifikací, neaktivní osoby, osoby, které jsou zvýhodněny vzhledem k věku, osoby pečující o malé děti, uchazeči a zájemci o zaměstnání a neaktivní osoby mladší 25 let, uchazeči o zaměstnání a zájemci o zaměstnání. Cílová skupina je poměrně široce pojata, což působí poměrně komplikované. Dále žadatel uvádí, že projekt zajistí podporu 150-ti osobám, ale v zadání části projektu není popsáno, jak žadatel dosel k ověření poplavy pro naplnění uvažované kapacity. Žadatel v projektu také uvádí, že místo realizace je mimo území MAS Rokytná (Cílem žadatele je také zajistit v lokalitě MAS Moravská Brána klasickou pobočku, kde budou probíhat také další aktivity společnosti a mimo jiné také realizace tohoto projektu.)
Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel si stanovil několik cílů, které se vzájemně doplňují a podporují plánovanou změnu. Klíčové aktivity jsou vhodně nastaveny. V projektové žádosti lze dohledat pouze informace o měřitelnosti a dosažitelnosti hlavního cíle - tj. poskytnutí cílové skupiny. Jako další cíle je stanoveno poskytování poradenství INSIDERY a PRAVNÍKEM. Na tuto část je vázána podstatná část rozpočtu, a však absoultně chybí jakékoliv vyčíslení tohoto cíle a systém pro jeho poradenství a právní pomoc určena, v jakém rozsahu, z popisu projektu vyplývá, že bude poskytována v Hodoníně, což nepovazujeme za vhodné řešení. Žadatel v cílech projektu uvádí, že cílová skupina bude kontaktována partnerskými organizacemi žadatele, které jsou s potřebami klientů dobře obeznámy díky terénní sociální práci, nikde se však v projektu neuvádí, že by tyto partnery pracovali na území MAS Rokytná a měli znalost z tohoto území.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel popisuje, jakým způsobem bude sledovat dosažení cíle projektu pouze pro aktivitu Vzdělávání cílových skupin. U dalších dvou aktivit není cíl ani kvantifikován, není tedy nastavena ani kritéria, ale kterých by bylo možné stanovit, že je cíl splněn, ověřit jeho splnění. Vzhledem k tomu, že poradenstvím se mají zabývat 2 „insider“ na 0,5 úvazku po dobu realizace projektu, na aktivitu právník pak 8 tis / měsíc po dobu 36 měsíců bylo vy více než vhodné specifikovat cíle u těchto dvou aktivit. Z celkového rozpočtu 1.303 tisíc je na tyto dvě aktivity vyhrazeno 828 tis.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdroje?	15	Nedostatečné	3,75	Celkový rozpočet je ve výši 1 303 437,- Kč. Rozpočet jako celek strukturovaně zpracován, jednotlivé položky lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Základní problém však způsobuje (iž výše uvedený bod), že z tohoto rozpočtu je 1,3 mil určeno pro aktivity Poradenství a pomoc osobám z cílové skupiny – Insider a Poradenství a pomoc osobám z cílové skupiny – Právnik (právnik není uveden ani jako člen realizčního týmu) a tyto dvě aktivity nejsou vůbec kvantifikovány. Není popsány systém jak poradenství probíhá, kde probíhá, komu a jak na poradenství vzniká nárok, kolik hodin poradenství na klienta připadá apod., projekt pouze kvantifikuje vzdělávací kurzy, ... Vzhledem k tomu, že ani neproběhlo sestavení cílové skupiny, zda o aktivitu bude zájem, vyvstává otázka, zda v takové míře jsou potřebné. Opět aktivity, především 2 pracovní místa, jsou plánována po celou realizaci projektu – V úvodu projektu však dle popisu potřebné nebudou. Na základě těchto faktů nepovažují rozpočet za hospodárný a efektivní.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Stanovené cílové hodnoty indikátorů se zaměřují pouze na hlavní aktivitu Vzdělávání cílových skupin, u dalších dvou indikátorů nejsou cílové hodnoty sčítány - viz předchozí komentáře.
Provaditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel popisuje, jakým způsobem bude cílovou skupinu oslovovat i jak s ní bude následně pracovat. Zcela chybí prokazání zájmu o aktivitu projektu ze strany cílové skupiny, žadatel vychází pouze z všeobecného a známého problému. V projektu se odkazuje na další partnery, kteří pracují s cílovou skupinou a zájem ztají. TI však po dohledání z ARES zastupují stejné osoby jako žadatelé (tedy až na partnera: Společensví Romů na Moravě Romano). Žadatel v cílech projektu uvádí, že cílová skupina bude kontaktoována partnerskými organizacemi žadatele, které jsou s potřebami klientů dobře obeznámeni díky terénní sociální práci, nikde se však v projektu neuvádí, že by tito partneři pracovali na území MAS Rokytne a měli znalost z tohoto území.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Délka projektu je nastavena na 36 měsíců a obsahuje aktivity. Technické zajištění projektu, Vzdělávání cílových skupin, Poradenství a pomoc osobám z cílové skupiny - insider, Poradenství z cílových skupin - Právnik, Soubor klíčových aktivit je vhodně nastaven, a však chybí jejich kvantifikace. Délka projektu zvyšuje náklady celého projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Další kritéria věcného hodnocení

MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD, RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"

Předkládaný projekt se zaměřuje na specifické vzdělání pro cílovou skupinu, poskytnutí poradenství této cílové skupině a tímto aktivitami zvýšit šance na uplatnění těchto osob na trhu práce. Vzhledem k odakázům na veřejné statistiky je cílová skupina dobře popsána. Chybí však prokázání zájmu ze strany cílové skupiny o aktivity projektu. Cílová skupina je poměrně široce pojatá, což působí poměrně komplikované. Dále žadatel uvádí, že projekt zajistí podporu 150-ti osobám, ale v žádné části projektu není popsáno, jak žadatel došel k ověření potřebnosti pro naplnění uvažované kapacity. Žadatel v projektu také uvádí, že místo realizace je mimo území MAS Rokytná (Cílem zadatele je také zajistit v lokalitě MAS Moravská Brána klasickou pobočku, kde budou probíhat také další aktivity společnosti a mimo jiné také realizace tohoto projektu, v další části žadatel uvádí, že jeden z insiderů bude k dispozici na tomto místě - v Hodoníně, nelogické.). Žadatel v cílech projektu uvádí, že cílová skupina bude kontaktována partnerskými organizacemi zadatele, které jsou s potřebami klientů dobře obeznáni díky terénní sociální práci, nikde se však v projektu neuvádí, že by tyto partnery pracovali na území MAS Rokytne a měli znalost z tohoto území. Cíle projektu jsou vhodné nastaveny, jednotlivé aktivity na sebe navazují. A však výstupy pro aktivity nejsou kvantifikovány, nejsou tedy měřitelné. Aktivity, u kterých kvantifikace chybí, se zásadně propisují do rozpočtu. Realizační tým je popsán nekomplexně vzhledem k uvažovaným aktivitám. Z toho pohledu považuji rozpočet za neefektivní a nevhodný. Projekt trpí nesourodným popisováním aktivit. Na základě výše uvedeného projekt není doporučen k podpoře.

Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Novotný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Radka Eberlová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Filipický	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Bendová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petra Saláčová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Iva Křišťáková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Věra Bartůnková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	ing. Libor Fiala	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Korbová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	ing. Petr Žák	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	